

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ГР. ПЛОВДИВ

Общински съвет - Пловдив
Вх. № 23 XI - 44
15.02.2023 г.

Р.с. Р.к. Р.в.
с.с. в.ч.ч.ч. 176.
15.02.23.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от
общинския съветник - инж. Александър Държигов
Председател на Общински съвет-Пловдив

ОТНОСНО: Годишния отчет на институцията Обществен посредник на територията на Община Пловдив за 2022 г.

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

С вх. № 23X-38 от 03.02.23 г. в Общински съвет – Пловдив постъпи Годишен отчет за дейността на институцията Обществен посредник на територията на Община Пловдив за 2022 г. Същият е внесен в изпълнение на чл. 26 във връзка с чл. 27 от Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на Община Пловдив, и чл. 3, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Пловдивски общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

В изпълнение на чл. 28, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на Община Пловдив и на основание чл. 21, ал.1, т. 23 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Ви предлагам да вземем следното

РЕШЕНИЕ:

1. Приема Годишния отчет за дейността на институцията Обществен посредник на територията на Община Пловдив за 2022 г., съгласно приложението .

МОТИВИ: Настоящото решение се приема на основание чл.21, ал.1, т.23 във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл. 26, чл. 27 и чл.28 от Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на Община Пловдив и чл. 3, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Пловдивски общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация.

С Уважение:



ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР ДЪРЖИКОВ
Председател на Общински съвет - Пловдив

ОБЩЕСТВЕН ПОСРЕДНИК
НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ

ОТЧЕТ

**ЗА ИЗВЪРШЕНАТА ДЕЙНОСТ
ПРЕЗ 2022 ГОДИНА**

ИЗГОТВЕН НА ОСНОВАНИЕ

**ЧЛ. 26 И ЧЛ. 27 ОТ ПРАВИЛНИКА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯТА
И ДЕЙНОСТТА НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК НА
ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ**

(ПРИЛОЖЕНИЕ КЪМ РЕШЕНИЕ № 261, ВЗЕТО С ПРОТОКОЛ № 18 ОТ 6 ОКТОМВРИ 2005 Г., ИЗМ. С Р. № 529, ПР. № 22 ОТ 18 ДЕКЕМВРИ 2007 Г., В СИЛА ОТ 18 ДЕКЕМВРИ 2007 Г., ИЗМ. Р. №206, ПР. № 12 ОТ 26 ЮНИ 2008 Г., В СИЛА ОТ 26 ЮНИ 2008 Г., ИЗМ. И ДОП. С Р. № 69, ПР. № 8 ОТ 17.03.2011 Г., ИЗМ. И ДОП. С Р. № 215, ПР. № 11 ОТ 14.06.2012 Г., В СИЛА ОТ 14.06.2012 Г.)

**И ЧЛ. 3, АЛ. 2 ОТ ПРАВИЛНИКА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯТА И
ДЕЙНОСТТА НА ПЛОВДИВСКИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ,
НЕГОВИТЕ КОМИСИИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕТО МУ С
ОБЩИНСКАТА АДМИНИСТРАЦИЯ**

СЪДЪРЖАНИЕ

I. УВОД	3
II. ОТЧЕТ И АНАЛИЗ ПО НАПРАВЛЕНИЯ	4
III. ИЗВОДИ, ПРЕПОРЪКИ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ	42
IV. РЕЗЮМЕ	44
ПРИЛОЖЕНИЯ	49
Приложение 1	50
Приложение 2	51
Приложение 2а	52
Приложение 3	53

I. УВОД

Отчетът на обществения посредник на територията на община Пловдив за 2022 г. е съставен в изпълнение на чл. 27 от Правилника за организацията и дейността на Обществения посредник на територията на община Пловдив. За периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. са постъпили 288 сигнала, като от тях 128 писмени, изложени собственоръчно от гражданите и 160 устни, които са отразени в протоколи. Конструкцията на отчета е съставена от анализи, статистическа и графична информация (Приложение 1, Приложение 2 и Приложение 2а) и съпоставимост на сигналите по направления с отчетния период от 2021 г. (Приложение 3). Отчетът се предоставя на разположение на гражданите на община Пловдив чрез средствата за масова информация и в изпълнение на чл. 29 от Правилника се публикува на електронната страница на Община Пловдив, респективно на уеб страницата (www.ombudsman-plovdiv.com) на обществения посредник на територията на община Пловдив.

II. ОТЧЕТ И АНАЛИЗ ПО НАПРАВЛЕНИЯ

1. Административно техническо обслужване

Активността на ресора „Административно техническо обслужване“ запазва своя тренд надолу, каквито са тенденциите през последните години, но той се задържа в средните нива като брой подадени сигнали. Регистрираната тематика е разнообразна и единствено данъкът на сградите и таксата смет са казуси, които имат своята по-голяма представителност, но в различни нюанси. Те са подадени в началото на 2022 г. и както в предишни анализи и отчети отново се поставя въпросът относно необходимостта от заплащане на такса смет за имот, който не се използва. В предишни отчети много пъти сме обяснявали защо това е така и по какъв начин тази такса би могла да се избегне, съгласно Закона за местните данъци и такси. Ще го споменем и сега накратко. Собственикът на имота декларира пред Дирекция „Местни данъци и такси“, че въпросният имот няма да бъде използван през следващата година. Декларирането се придружава с удостоверения от ВиК, електроснабдителното и топлофикационното дружество, че за имота са прекъснати електро, топло и ВиК снабдяването.

Гражданин, който живее в САЩ, постави по електронен път въпроса как може да заплати данък сгради и такса смет от там, за което беше предоставена информация за начините за плащане през уебсайта на НАП с помощта на ПИК код, както и банковите сметки на съответната община. Друг гражданин повдигна пред нас въпроса за преференциалния размер на данъка, когато жилището е декларирано като основно. Собственик на автомобил беше прехвърлил автомобила си от една от близките около Пловдив общини в Община Пловдив, но и на двете места беше заплатил пълния размер на данъка, като същевременно беше пропуснат срока за обжалване. Той беше посъветван от нас да поиска все пак от първата община да му бъде възстановен данъка, а при отказ да заведе дело.

Сгрешени въведени данни за автомобил при закупуването на винетка е станало причина на собственика да бъдат наложени 17 броя глоби, за които той не е информиран. Към днешна дата този често срещан казус все още законодателно не е разрешен, но за него се води полемика в общественото пространство и ние се надяваме още през тази година да настъпят нужните промени.

Пред нас беше представен и казус с непризнаването на решение на испански съд за поставяне под пълно запрещение на лице с българско гражданство от български съд. Цялата документация по случая се намира в Софийски градски съд с поставени откази и искания за представяне на допълнителни документи. Незнайно защо от консулския отдел в Испания са посъветвали майката на лицето да се обърне към нас (може би са имали предвид националния омбудсман). По случая беше дадена само консултация, тъй като майката води дело по случая.

В последващ казус гражданка ни информира, че в електронния масив на Министерството на здравеопазването са сгрешени личните ѝ данни, т.е. когато се зададат данните за нейното ЕГН системата го отхвърля като несъществуващо. Всичко това е затруднило гражданката при всякакви административни действия, свързани с нейното здраве. В тази връзка от наша страна поискахме становище от Министерството на здравеопазването, откъдето три седмици по-късно получихме отговор, че е извършена проверка и е установено разминаване в изписването на фамилното име на гражданката в базата данни на Националната здравно-информационна система, както и че установеното несъответствие е отстранено.

Друга гражданка се жалва при нас, че от две години не успява да набави нужните ѝ документи, за да встъпи в брак с гражданин от Кралство Бутан. Главната пречка за това е липсата на посолство или консулство на кралство Бутан у нас. Ние поискахме становище от Министерството на външните работи, откъдето се получиха подробни указания за изискващите се действия от страна на заинтересованата гражданка.

Друга притеснена гражданка поиска от нас да съдействаме за по-широка информационна гласност за изтичащия срок на 28.11.2022 г., в който юридически лица и граждани, собственици на водоземни съоръжения на подземни води, т.е. кладенци, сондажи, герани, каптирани изводи, дренажи и други подобни, да ги регистрират. Тревогата беше свързана с това, че според нея информация за това тя намирала на електронните сайтове само на две общини в областта. В този случай от наша страна беше изготвена и изпратена препоръка до Областния управител на област Пловдив, Община Пловдив, Община Родопи и Община Марица за предприемане на различни инициативи и действия от органите на местното самоуправление и провеждане на широка медийна разяснителна кампания за запознаване на гражданите за това вменено им задължение. Същевременно призовахме да се подчертае, че няма такса за

тази регистрация, използването на вода до 10 м³ на денонощие е безплатно и не се изисква монтиране на водомери, а целта на регистрацията е в защита интересите на собственици на кладенци и контрол от пресъхване на същите. Междувременно срокът беше удължен с още три години, но за нас ще представлява интерес да видим дали това поредно удължение ще е достатъчно на собствениците на кладенци да успеят да ги регистрират или ще се наложи ново удължаване.

През отчетната година сме давали и консултация на гражданка, която е изгубила трудовата си книжка и не успява да възстанови трудовия си стаж от вече несъществуващи държавни предприятия, а последният казус касае изгубено решение на Пловдивски районен съд.

2. ВиК

Нашите наблюдения сочат, че през последните години сигналите в това направление имат една относително трайна тенденция на задържане на техния брой като през 2020 г. те бяха 11 броя, през 2021 г. – 13 броя, а през 2022 г. са 14 броя. За отчетната година направлението се нарежда на шесто място по брой получени и обработени сигнали, по които е работила институцията. От прочита на подадените жалби и сигнали се стига до извода, че проблемите през годините са едни и същи, като доминиращи през първото шестмесечие на годината бяха сигналите със съмнения за неправилно събрани суми от преразпределяне на разликата между общия и индивидуалните водомери и съмнения за надписана от страна на инкасаторката ползвана вода. През второто шестмесечие на 2022 г. сигналите бяха по разнообразни и като цяло интересни сами за себе си. В настоящия отчет ще откروим някои от тях, както следва:

– Оплакване за недобро известяване на планови ремонти на водопроводната мрежа, които дружеството „ВиК“ ЕООД – Пловдив извършва. Гражданите смятат, че информацията е недостатъчна и според някои от тях трудна за достъп, защото много от абонатите са възрастни, не могат да работят с компютри или изобщо нямат интернет и предпочитат инкасаторите да поставят съобщения на вратите на входовете на блоковете им.

– Подадена жалба до „ВиК“ ЕООД и искане от нас съдействие за прекъсване на водоподаването към жилищна кооперация. Това искане е с мотива, че кооперацията е без акт образец 16, използва се промишлен ток и вода,

партидата за вода е на частно лице, но към тази партида са прикачени седем семейства, а живущите в кооперацията не плащат редовно сметките си за вода, а това го ощетява много. Между другото в тази кооперация се живее повече от 20 години и на практика след като тя няма акт образец 16, то тя е със статут на строеж и не е ясно как може да се живее в сграда, която не е приета по надлежния ред, съгласно Закона за устройство на територията. В този смисъл излиза, че гражданите живеят в строеж.

– Сигнал от граждани за това, че във водата, която „ВиК“ ЕООД – Пловдив им подава, има високо съдържание на пясък.

– Гражданин, подал сигнала, твърди, че е получил покана за плащане на консумирана вода в размер на 186 лв., а той заявява, че не ползва вода от тръбопровода на дружеството, защото задоволява нуждите си с вода от кладенец с помпа. Също така той твърди, че от 5 години няма сметки за плащане към „ВиК“ ЕООД – Пловдив и сега е твърде изненадан от този иск.

В настоящия раздел ще споменем и друг интересен случай. Става въпрос за гражданин, който оспорва според него надвзета сума от 44 лв. от страна на „ВиК“ ЕООД. Той от своя страна в знак на протест е престанал да плаща още от 2018 г. до момента. От „ВиК“ ЕООД дават обяснения, че тази сума те не я дължат на гражданина, защото са я прихванали като плащане към отчетена и консумирана от него вода. С наше писмо поискахме от Комисията по енергийно и водно регулиране (КЕВР) да вземат отношение по казуса, а те от своя страна поискаха от „ВиК“ – Пловдив да им изпратят отчетите на водомера и дължимите суми за пет години назад. Към настоящия момент нямаме становище от комисията. Гражданинът декларира пред нас, че смята да заведе дело, за да реши въпроса си по съдебен ред.

Вземайки повод от подадени жалби и медийни публикации, ще отбележим, че налягането на водата към жилищните сгради в гр. Пловдив не е в стандартните параметри. Тук ще споменем конкретен случай, който имахме за кв. „Остромила“. Гражданинът, подал сигнала, твърди, че не само в тяхната сграда налягането на водата не е достатъчно, а и в квартала имало много други сгради със същия проблем. Имайки предвид този казус, ще препоръчаме на Община Пловдив да вземе нужните мерки, които да доведат до това, че гражданите на Пловдив да получават вода в жилищните си сгради в съответствие с утвърдените стандарти за качество, количество и налягане на водата.

3. Достъп до информация

Сигналите в ресор „Достъп до информация“ са толкова малко, че го нареждат на предпоследно място в нашата количествена рекапитулация, макар да бележим двойно увеличение на постъпилите сигнали за 2022 г. Регистрираните проблеми като цяло не водят до изводи, че гражданите имат особени проблеми с достъпа до нужната им информация.

През 2022 г. получихме няколко запитвания, които касаят получаване на информация за: работни места за психолог в Община Пловдив по европейска програма; бъдещите намерения на Община Пловдив за концесия за изграждане и експлоатиране на многоетажни паркинги в гр. Пловдив; координатите на Хелзинкския комитет и РЗИ – Пловдив; движението на преписка, касаеща обитаването на апартамент без ток и вода от 90 годишна жена. По всички поставени питання беше събрана нужната информация и същата беше предадена на заинтересованите граждани.

4. Други (трудово-правни, лични и пр., в т.ч. проява на некомпетентност, недоброевестност, мударост и незачитане достойнството, правата и свободите на гражданите)

В раздела „Други“ квалифицираме сигнали, които не можем да съотнесем към останалите 16 раздела и затова той е най-пъстър и многолик. Същевременно през последните години увеличава систематично своя обем и поради тази причина през 2020 г. беше на първо място по брой подадени сигнали, а през 2021 г. беше на трето място. За отчетния период разделът възвръща първата си позиция и предполагаме, че тази тенденция ще се запази и през следващите години. Иначе местният обществен посредник се припознава като институция, която веднага приема гражданите, които са я посетили и същите получават в повечето случаи на момента отговори на поставените от тях въпроси с изключение на тези, за които се налага да се търсят становища и съдействия от други компетентни органи, но това означава, че сигналът би бил причислен към други раздели. Поставените тук проблеми не се опитваме да ги групираме по някаква обща тематика, защото това е невъзможно.

Ще започнем с няколко дълбоко лични казуси. Няколко пъти бяхме посетени от гражданка, която се оплака от физически и психически тормоз от страна на бащата на детето ѝ, с когото живеят на семейни начала. Беше ни представен и казус за спор за собствеността на апартамента, в който живеят. Освен подробни консултации гражданката беше насочена и към Центъра за социални

услуги, за да получи от там психологическа подкрепа и евентуално да се задействат правни процедури. Тя беше толкова уплашена и подозрителна всеки път, че дори отказваше да подпише протоколите, с които регистрираме посещенията на гражданите, с мотив, че това би заплашило нейната сигурност. При последното ѝ посещение тя вече беше настанена в защитено жилище и имаше осигурени адвокати, но въпреки това събитията бяха ескалирали, тъй като тя твърдеше, че детето ѝ е отвлечено от баща му, като същевременно изразяваше дълбоки съмнения към правотата на действията на полицията, прокуратурата и назначените ѝ адвокати. От наша страна изразихме готовност да дадем показания, ако това се наложи в процеса на бъдещите съдебни дела.

Също като личен конфликт, а не като имуществен, бихме определили спор за наследствен парцел между двама братя. По случая са давани становища от Община Пловдив, Районна прокуратура и Окръжна прокуратура. Въпреки това гражданинът не е доволен от резултатите и затова единственото според нас решение в случая е да заведе гражданско дело, което да разреши спора. Тежък здравословен проблем, който засяга психиката на гражданин е повод неговата дъщеря да потърси нашата консултация. Оказва се, че от това му състояние се възползват финансови институции, които са му отпуснали безразборни малки кредити с високи лихви, които разбира се трябва да се поемат от неговото най-близко обкръжение. В случая е даден съвет да се подаде сигнал до Прокуратурата, която да прецени дали в действията на тези институции би могло да се намери състав на престъпление, а отделно от това да се прецени дали не е по-добре човекът да бъде поставен под частично или пълно запрещение. В доста тежка ситуация се оказа друга гражданка, която сподели с нас, че от доста години съпругът ѝ е с тежка зависимост към хазарта, поради което той често изтегля кредити. В следствие на това се получават покани от частни съдебни изпълнители за дължими суми. Поради отказа на съпруга да участва и в семейния съвместен живот, гражданката се замисля за развод, а нашата консултация я насочи и към юрист, който да поясни в детайли дали това е най-добрият вариант за нея.

Следват няколко случая, които бихме определили като странни, поради което изпитахме големи затруднения с какво можем всъщност да бъдем полезни. Гражданка сподели с нас огромни нейни лични тревоги от всякакво естество в един доста продължителен разговор в нашата приемна. Друга гражданка изказа пред нас своите огромни съмнения за това, че бива подслушвана от своя съсед отгоре, както и че вероятно някой пише от нейно име в социалните

медии. Трети гражданин заяви пред нас, че има много нередни и проблемни неща в гр. Пловдив. Помолихме го да ги конкретизира писмено, а той ни отговори, че ако прецени за нужно, ще го направи. До този момент все още очакваме неговия сигнал с поставени конкретни проблеми. Друга възрастна гражданка се оплака за пореден път от необичайни явления, случващи се в нейния апартамент, а именно: непознати хора, които влизат и излизат от апартамента ѝ, ходещ човек по перваза на прозореца ѝ, монтирани камери в апартамента ѝ с предназначение да я следят, както и посипване със зеленикав прах през пода на горния апартамент. От поредна гражданка бяха поставени два проблема, които нямат нищо общо помежду си, но според нея всичко е взаимосвързано. Единият проблем касае шофьори, които управляват автомобили в нетрезво и дрогирано състояние, а другият е освобождаването ѝ от работа. В телефонен разговор тя постави тези въпроси с уговорка да посети приемната ни, но след няколко дни се обади да ни каже, че такова посещение би поставило нея и нас в сериозна заплаха, поради което е преценила, че няма да ни посети на място.

Продължавайки обзора на сигналите ще отразим други два, които касаят предложение да бъдат обявени за почетни граждани г-жа Нери Терзиева (посмъртно) и г-н Евгений Тодоров. Разбира се ние се присъединихме безпрекословно към това предложение, а по-късно с пълно единодушие Общински съвет – Пловдив ги удостои с това звание, поради изключителния им принос към издигането авторитета и престижа на гр. Пловдив в национален и международен мащаб.

Във връзка с получен отказ да се приеме такса за обслужване на гроб се наложи да посетим на място въпросните гробища и да разговаряме с управителя им, за да се изяснят противоречията. По изрично искане на гражданина присъствахме и на самото плащане, както и беше уговорено какви задължения трябва да се изпълняват от собствениците на гроба от тук нататък. Виден български спортист, майстор на спорта търси от години истината за собствеността на сградата на физкултурно дружество „Юнак“, считайки че то е неправомерно отнето през годините. След потърсено становище от Община Пловдив се установи, че сградата е предоставена безвъзмездно за управление на Радио-телевизионен център през 1988 г., а през 2002 г. за него е издаден акт за държавна собственост.

От действащ адвокат получихме сигнал с молба за съдействие починал млад човек да бъде погребан в гр. Пловдив, а не в родното му село, тъй като

неговият брат е в затвора в Пловдив и би могъл да получи разрешение да присъства на погребението на брат си, само ако то се осъществи на територията на Пловдив. В тази връзка от наша страна бяха проведени множество разговори с институции, включително и с кмета на въпросното село и директора на ОП „Траурна дейност“, но в крайна сметка по решение на семейството на починалия погребението бе осъществено на гробищата на родното му село.

Получихме и интересно предложение от гражданин, който счита, че информацията, отразена на мраморната плоча, монтирана на Римския стадион в Пловдив, че тук е горял олимпийският огън през 1980 г., трябва да бъде дублирана на няколко езика. Консултирахме и притеснен гражданин, който е получил покана да се яви в едно от полицейските управления, подозирайки, че поканата е свързана с оплаквания от съседи.

Собственик на апартамент се оплака, че след закупуването на апартамент е започнал да получава често кореспонденция и покани от частни съдебни изпълнители на името на стария собственик и негови наследници, което внася дискомфорт в живота му. За съжаление старите собственици нямат задължението да се отпишат от стария си адрес и като настоящ, и като постоянен при продажба на имот, което е повод за често получаване на подобни сигнали през годините. Това ние считаме, че е пропуск в нормативната уредба.

Последният сигнал, който ще разгледаме в направлението се отнася до възникнал пожар в апартамент в следствие от неизправен уред. Нанесени са поражения от огъня на апартамента на горния етаж и от вода на апартамента на долния етаж. Със съседите от долния етаж гражданинът се е договорил след изсъхване на стените със собствен труд и материали да отстрани нанесените щети, но съседите от горния етаж използват случая да го изнудват за изплащане на обезщетение в размер на сериозна сума. Гражданинът беше консултиран на място в приемната, но понеже по случая има течащо досъдебно производство, той беше посъветван от нас да се консултира допълнително и с адвокат, като му беше осигурена и информация за контактите на Национално бюро за правна помощ.

За финал ще преминем и през някои други засегнати теми в ресора, за които сме търсени за съдействия: обезщетение при придобиване право за пенсиониране; съмнения за правилността на провеждане на конкурси за работни места; неполучени компенсации за отнети земи в Република Гърция;

покани от частни съдебни изпълнители; бъдещето на паметника „Альоша“; опростяване на дълг към ЕВН Топлофикация; нарушение на конфиденциалност на лични данни (електронна поща); неизплатени заплати от частен работодател; некоректни наематели; предлагане на некачествени храни по магазините; нефункционираща тоалетна на хълм „Бунарджик“, всякакви спорове с ЕВН, „ВиК“ ООД, съседи и други.

5. Електроснабдяване и Електроразпределение; Топлофикация

Ресорът „Електроснабдяване и Електроразпределение; Топлофикация“ задържа своето ниво от 2021 г., но има промяна относно това, че повечето сигнали касаят подразделът „Електроснабдяване и Електроразпределение“. Този факт е обратен спрямо минал период, когато всички засегнати проблеми бяха разпределени към другия подраздел „Топлофикация“. Подадените сигнали за 2022 г. в последния подраздел касаят начина на изчисление на такса сградна инсталация и разликата, която се получава след отчитането на общия водомер за топла вода и сборът от показанията на индивидуалните водомери. За един от тези сигнали потърсихме становище от Министерството на енергетиката, тъй като дадената от нас консултация не задоволи гражданина, но едва ли и след получения отговор са изчезнали колебанията в него. В следващ сигнал е поставен въпросът дали е нужно задължително да се подписва декларация за солидарност при смяна на собственика на партидата за електрическа енергия, която е между наемател и наемодател. По въпроса беше направена устна консултация с член на управителния съвет на ЕВН България, който изясни, че от няколко години визираната декларация е задължителна. Друг гражданин постави по-скоро принципен въпрос за това, че той е платил такса за прекъсване и включване на електрозахранване към апартамент през 2010 г., но към днешна дата му се иска сумата от 19 лв. за включване на електрозахранването. Отнесохме запитването до Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), откъдето получихме указания как трябва да се изготви подобен сигнал, за да се подаде до тях. Към момента нямаме информация как е разрешен казусът.

Гражданка се оплака пред нас, че в района, където живее, има редовни прекъсвания на електрозахранването, а ние от своя страна направихме справка с колцентър на ЕВН, откъдето се изясни, че в същия район е имало голяма авария, която вече е отстранена. Друга гражданка оспорваше пред нас процедурата при подмяната на електромери, като твърдеше, че такава е имало

само преди около четири години. Така в нея са провокирани редица въпроси като: какво налага отново тези подмени; кой ги е поискал; защо тя трябва да заплаща проверката на изправността на електромера, ако има вероятност той да не отчита правилно изразходената електроенергия. Същевременно се изразиха и съмнения, че новият електромер ще повиши нейната сметка за ток. След поискано от нас официално писмено становище получихме информация, че в този район се монтират електромери от по-нова версия с подобрен мониторинг, показатели и защита от външни манипулации. Също така се оказа, че за подмяната е имало поставено писмено уведомление на входа на нейния блок.

Оплакване за неправилно таксуване от страна на ЕВН за изразходена електроенергия в обект в едно от близките села до гр. Пловдив е наложило да потърсим становище от КЕВР, но към днешна дата все още нямаме получен отговор.

Интересен последен казус представи пред нас гражданин, който е собственик на новозакупен гараж. След закупуването му той е пожелал от ЕВН електрозахранването на гаража да бъде прехвърлено към партидата на неговия апартамент, който се намира в същия блок, тъй като иначе изразходеният ток в гаража ще се отчита на партидата на старите собственици. Въпросът беше от чисто техническо естество и с наше съдействие беше решен в полза на гражданина.

6. Екологични проблеми

Подадените сигнали през 2022 г. (9 броя) са абсолютно съпоставими с подадените сигнали през 2021 г. (също 9 броя). По абсолютен брой те са на 11-то място по брой на постъпили сигнали в отделните направления. Това не е много разбираемо, имайки предвид важността на екологията в световен, национален и градски план. През миналата година гражданите не поставиха големи общоградски въпроси. Те поставяха за разглеждане проблеми, които са близо до тях като разбиране и най-вече близо до местоживеенето им. Преобладаващите сигнали бяха свързани с дървесната система на града. Те бяха за: високи дървета, които при вятър се удрят в стрехите и покривните конструкции на близките сгради и ги повреждат; опасни и изсъхнали като цяло дървета, а в частност за опасни и изсъхнали клони; дървета, които се нуждаят от орязване и оформяне на короните им. Тук бихме искали да коментираме и факта, че изпълнението на заповедите за обработка или

премахване на дървета се бавят във времето, администрацията няма бърза реакция на сигналите за проблемни дървета, а това понякога не завършва добре, защото сме свидетели на паднали клони и дървета при не особено силни ветрове. Като цяло закъснението с решаването на тези проблеми на гражданите, а и на самия град, не е добра административна практика, а това ерозира доверието към администрацията.

Други типове сигнали:

– Сигнал, носещ информация за необходимост от пръскане срещу комари в района около река Марица. Искаме да отбележим, че през лятото на 2022 г. в Пловдив имаше необичайно много комари, а в този смисъл е очевидно, че Община Пловдив не можа да се справи с този проблем.

– Липса на отговори или дългото им забавяне при подадени сигнали. Това е факт, който е недопустим за работата на администрацията. Вярно е, че след наши намеси гражданите и ние получавахме такива. Считаме, че е недопустимо забавяне или липса на отговор на сигнали и жалби, а ако има някакви обективни причини, служителите следва да уведомят гражданите в законоустановения срок за причините довели до това забавяне.

В настоящия раздел ще отчетем, че за пореден път постъпи сигнал за нерешен проблем с години. Става въпрос за заведение за бързо хранене, което при своята работа изхвърля в атмосферния въздух задушливи миризми. На място са извършвани многократни проверки, правени са предписания, образувани са преписки и накрая няма резултат. Заведението функционира както преди години и продължава с миризмите, които отделя при работата си, да тормози съседите. Гражданинът, подал сигнала, повдигна и един друг въпрос. Той твърди, че въпросното заведение няма канализация и изхвърля отпадните си води в септична яма, която се е препълнила, а водите се просмукват в неговите изби и той изгребва просмукалите се води с кофи, като ги изхвърля в неговата канализация.

В настоящия доклад ще отразим и едно друго наше наблюдение. Въпреки че в пресата периодично се пише, че са обявени графици за миене на улиците, то това не се откроява много ясно. В контекста на казаното по-горе бихме искали да отчетем, че улиците на гр. Пловдив са прашни, не се мият с нужната честота, а при валежи с по-голяма интензивност същите се наводняват.

Не на последно място ще отбележим, че според нас държавните станции за измерване на чистотата на въздуха (най-вече за измерване на фини прахови

частици) са изключително малко и е необходимо Община Пловдив да изгради собствена общинска система (мрежа) за измерване на този показател на въздуха, като отчетите да се вписват в електронна информационна система, достъпна за всички граждани. А когато тези показатели са високи, да се вземат някакви предварително регламентирани мерки.

Тук ще отбележим, че категорията „озеленяване на града“ не е в нужните параметри. Най-лошо в това отношение стоят нещата в район „Източен“, където зелените площи за широко обществено ползване са 0.4 кв.м./жител, а за гр. Пловдив като цяло са 11.2 кв.м./жител при норматив над 21 кв.м./жител (въпреки че това се определя за градове над 200 хиляди души с общия устройствен план). Наличието на малко зелени площи, а така също и неполетите такива, води до голяма запрашеност в града, а от там и влошаване на качеството на живот на гражданите.

7. Етажна собственост

Постъпилите в направлението сигнали през 2022 г. са 14 броя, което е незначително намаление в сравнение с 2021 г., когато постъпиха 16 броя. По всички сигнали е взето отношение в срок, като това отношение се състои в даване на консултация на място, искане на проверки и становища от кметовете на райони. Въпреки лекото намаляване на този тип сигнали, то техният брой остава относително висок и отрежда направлението на седмо място в класацията по брой постъпили сигнали по направления. Сигналите по своето съдържание не бележат никакво различие от други години и периоди. Отново най-остро се поставят въпросите за течове от горните етажи с последващи конфликти между етажните собственици. В един от сигналите се твърдеше за нанесени щети не само на мазилката на междуетажната плоча и стените, но и върху друго имущество в пострадалото жилище.

Други въпроси, които се поставиха, са основно за парите на етажната собственост: кой има право въобще да събира пари; кой има право да ги разходва; какво трябва да е съотношението между парите за текущ и основен ремонт; кой ремонт е текущ и кой е основен; кой трябва да плаща за асансьор и кой не; тези, които са на долните етажи и не ползват асансьор, трябва ли да плащат за ремонт на същия; наемателите трябва ли да плащат нещо или не и други подобни.

Сигналите, които постъпиха, по своята същност са интересни сами по себе си и са показателни за проблемите на етажната собственост (ЕС) не само в гр.

Пловдив, но и в България, което е видно и от публикации в медиите. В конкретика постъпилите сигнали касаеха:

- Въпроси относно неспазване на задълженията от страна на домоуправителя на ЕС.

- Недобре организирани общи събрания на ЕС; липсващи или лошо направени протоколи от събранието; протоколите не се обявяват съгласно изискванията на Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС), като при това положение същите гражданите не могат да ги обжалват в съда.

- Неудовлетвореност от общото събрание на ЕС, на което са взети противоречиви решения във връзка със заплащане на такси за асансьор.

- Недопускане на гражданка до собственото ѝ таванско помещение и общите части на сградата. Гражданката бе посъветвана да се обърне към полицията, прокуратурата или да реши този въпрос по съдебен ред.

- Граждани, които взаимно се обвиняват, че се обгазват и изхвърлят отпадни и миризливи материали в комина. Адресът на сигнала бе посетен от наш екип, но той не установи твърдяното в сигнала.

- Гражданка се оплаква от силни миризми и лъчение от неизвестен източник в апартамента ѝ. По повод на сигнала наш екип посети дома на гражданката и присъства повече от час там, но не можа да установи наличие на миризми. На следващия ден гражданката по телефона обясни, че няколко минути след като сме си тръгнали в апартамента ѝ е започнало да се усещат миризми и са започнали да я обгазват, защото съседите ѝ са разбрали, че проверката е свършила, а ние сме си тръгнали.

- Твърдения за теч от горните етажи. В годините много често са получавани такива сигнали, но в случая е по-интересно, че собственикът на имота от горния етаж не съдейства за отстраняването на теча, а в сградата няма и легитимен домоуправител. При липса на съпричастност при този тип сигнали от страната, причинила теча, е направо невъзможно неговото отстраняване, а за потърпевшите ремонтът в жилището им е наложителен.

- Оплакване за лошо функциониране на ЕС. Твърди се, че за последните две години са се сменили самоволно осем управители на ЕС; събират се пари без взети легитимни решения на самата ЕС, като сумите се определят субективно. Гражданинът твърди, че е потърсил становище от районната администрация,

прокуратурата, полицията, а на всичкото отгоре последният домоуправител води дело срещу него за неплатени суми.

– ЕС има проблем с фирмата, която поддържа асансьора, тъй като тя го е спряла. Но в случая се оказва, че ЕС не е плащала на фирмата и тя за назидание им е спряла асансьора. Препоръчано бе на този управител на ЕС да види какви са клаузите в договора с фирмата и също така да се стремят да ги спазват, а ако от своя страна фирмата не ги спазва да потърсят правата си по гражданско-правен ред.

Искаме да отбележим, че много от адресите и гражданите, изпратили сигнали до нас, бяха посетени на място с цел изясняване на фактологията и търсене на начин за преодоляване на кризисната ситуация в ЕС, довела до подаването на самия сигнал.

Като обобщение ще кажем, че както през предишни периоди сигналите си приличат и касаят едни и същи проблеми. Отново трябва да отбележим, че повечето проблеми в етажната собственост възникват, поради факта, че гражданите не познават (или познават слабо) ЗУЕС, трудно или въобще не могат да свикат общо събрание на етажната собственост, а от там и пълна невъзможност за решаване на повечето от възникналите въпроси. За жалост законът е така написан, че духът му е в посока гражданите сами да решават проблемите в съсобствеността си, което в много от случаите е почти невъзможно. Би могло в ЗУЕС да се предвиди възможност за намеса от страна на администрацията в техническата част на споровете (течове, компрометирани външни мазилки, експертни мнения и други). Именно тези принципни затруднения при прилагането на закона довеждат гражданите при нас, а нереализираните им очаквания към общинската администрация ги води често до пълно отчаяние. Отчайващи са и случаите, когато се касае за възрастни и самотни хора, които по никакъв начин не могат да се оправят в „дебрите“ на ЗУЕС.

8. Здравеопазване

За анализирания ресор „Здравеопазване“ регистрираме 40% намаление на активността и това го превръща от един сравнително средно активен раздел в слабо активен. Нашият прочит за това е вероятно в отслабените и дори изчезналите последици на Covid-19. Отчитаме само един сигнал, в който пандемичната обстановка му влияе пряко. Той касае спряна пенсия докато се

чака преосвидетелстване на база решение от НЕЛК, но едновременно с това цялото семейство на чакащия е карантинирано в къщи, поради Covid-19. Това е и причината към онзи момент гражданинът да бъде без доходи. Абсолютно същият проблем касае и гражданка с решение на ТЕЛК със 100% намалена работоспособност с чужда помощ, поради намалено зрение. При нея очакванията бяха близо четири месеца да не получава пенсия в очакване на своето преосвидетелстване. Към днешна дата вече има промяна в подхода на държавния орган при подобни случаи. Има и още два сигнала, които по някакъв начин засягат решенията на ТЕЛК и по принцип са за недоволство от получения нисък процент на решението. За тях сме изпращали възражения до самата местна ТЕЛК или до НЕЛК.

Тази година отново регистрираме недоволство от получена много късна дата за преглед в Транспортна областна лекарска експертна комисия (ТОЛЕК), като в конкретния случай датата е почти курioзна: подадени документи през м. ноември 2021 г. и дата за преглед през м. юни 2022 г., т.е. 7 месеца по-късно. След поискано от наша страна становище от председателя на ТОЛЕК беше насрочена приемлива дата за прегледа, а за нас остават неясни причините за подобни забавяния през годините.

В последния сигнал се касае за възрастна гражданка, която много години е живяла и работила в Република Гърция. Към момента ѝ се е наложило да бъде оперирана в България, но тя няма платени осигуровки тук. Нейните осигуровки са правени в Гърция, но тя е забравила осигурителната си карта. За операцията е заплатена сумата от 4000 лева, но се изисква изготвената епикриза тук да бъде преведена на гръцки и съответно заверена, за да може да се търси покриване на разхода от страна на гръцката здравна система. От наша страна беше проведен разговор с експерт от РЗОК – Пловдив и беше осигурена среща на гражданката с техен служител.

9. Мобилни оператори; телекомуникации

Намалението на обема подадени сигнали в направление „Мобилни оператори; телекомуникации“, които отчитаме в последните 2-3 години, логично тръгна в друга посока, тъй като смятаме, че по-скоро до нас не са достигали жалбите на абонатите, а последните директно са търсили правата си пред мобилните оператори. Увеличението е почти петкратно, а възникналите проблеми са предимно във връзка с подписването на нов договор за ползване на различни видове услуги или прекратяване на настоящ договор.

Ще започнем с един сигнал от гражданин в третата възраст, който потърси от нас съдействие за отпадане на таксата при предсрочно прекратяване на договора му. Интересното при него е, че през изминалите години той идва при нас за трети път, като в тези периоди е сключвал договори с различни оператори и желанието му винаги е било да му съдействаме да няма неустойки при предсрочно прекратяване на договорите. Както и в предишните пъти, така и този път настоящият оператор беше толерантен и уважи неговото искане. В друг случай отново поискахме от оператор да бъде толерантен към възрастна жена, която е пропуснала срока да поднови навреме взаимоотношенията си с него за една от услугите, след което е последвало тарифиране на доста по-високи цени. В този случай получихме отново разбиране от оператора и въпросът беше решен в полза на гражданката. В друг подобен случай юридическо лице е имало договор с един от операторите, а по-късно дейността на този оператор бива закупена от друг. Абонатът решава обаче, че при това положение не иска да има договорни отношения с настоящия собственик на оператора и е поискал предсрочно прекратяване на договора при условията на първия оператор, а именно заплащане на неустойка в размер на три месечни такси. Новият оператор обаче има друга политика за юридически лица, а именно заплащане на дължимите суми за абонамент до края на сключения договор. За радост и в този случай получихме разбиране и срещу три месечни такси му беше прекратен договора.

При промяна на собствеността на оператора отново са възникнали два проблема при прекратяване на договор. В първия случай абонатът е подал коректно в необходимия едномесечен срок предизвестие за прекратяване на договора си, тъй като същият е изтичал. След около месец и половина се оказва, че е натрупано задължение от начислени такси за ползване на услуги на други по-високи цени. Направената от нея справка е установила, че заявлението му за прекратяване на договора не е било обработено, поради липса на вписано ЕГН в него. В случая се ограничихме в провеждане само на консултация, тъй като имаше подадена жалба за случая и все пак трябваше да се изчака становището на оператора преди да се подават жалби към други органи. За наше удовлетворение казусът отново беше решен в полза на гражданина. Вторият случай е почти идентичен, но тук изчакваме становището на Комисията за защита на потребителите. Тематиката ще довършим с пореден случай за искане на предсрочно прекратяване на договор като в случая абонатът не е в добро здравословно състояние и е на легло. Негови близки роднини се опитват да получат поне някаква информация за

клаузите по него, но такива не им се предоставят, поради липса на пълномощно. От наша страна в случая само успяхме да предложим информация за всички нотариуси в Пловдив с надеждата, че някой от тях ще откликне на молбата да посети болния в неговия дом и изготви нужното пълномощно на името на неговата дъщеря.

Бяхме посетени също така и от доверчив гражданин, който беше решил, че обаждания към врачки през мобилни номера с добавена стойност ще изяснят изчезването на определена сума пари от неговия апартамент. Той беше изискал от оператора разпечатка на разговорите си, но не съумяваше да ги разчете коректно. С наша помощ се разясни колко разговора са проведени, на кои точно дати и с каква продължителност. Установи се също, че разговорите са на стойност от 2 лева на минута без ДДС. Задължението на гражданина е било прехвърлено към колекторска фирма, а той не знаеше въобще защо има някакво задължение. Твърдеше, че само веднъж се е обаждал на врачка и то само за около минута, но разпечатката показваше съвсем друго. Освен това твърдеше още, че вече не ползва услугите на този оператор след като е разбрал, че дължи голяма сума. На въпроса ни как е прекратил договора си, той ни обясни, че е бил изхвърлил телефона си и вече не се обажда от него. Това разбира се за нас означаваше, че договорът по никакъв начин не е прекратен. Опитяхме се да му обясним, че дори и в момента му се начисляват задължения за абонаментни такси. Посъветвахме го веднага след края на нашия разговор да посети офис на мобилния оператор и да заяви предсрочно прекратяване на договора, за което ще трябва да заплати и неустойка, най-вероятно в размер на три месечни такси. Разбрахме и какъв е бил отговорът на врачката, а именно, че парите са извън апартамента на гражданина и той трябва да забрави за тях. Предполагаме, че и ние бихме му дали същата информация без да сме врачки и то напълно безплатно. Същият гражданин ни посети още веднъж след шест месеца и на практика постави абсолютно същите въпроси, търсейки потвърждение на някаква своя истина. Установи се, че не беше посетил все още офис на мобилния оператор, за да прекрати договора си. Настойчиво го посъветвахме да го направи веднага след края и на този разговор, за да не му се начисляват месечни такси.

Отново имаме и оплакване от поведение на служители в офис на мобилен оператор, които са подвели възрастен гражданин да подпише договор четири месеца по-рано от изтичане на настоящия и то на по-висока месечна такса. Потърсеното становище от оператора не доведе до удовлетворение на гражданина и беше в стила „пито-платено“. Друг гражданин изказа пред нас

недоволството си, че също е подписал нов договор на по-висока цена спрямо предишния си, въпреки че не ползва нови услуги.

Продължавайки прегледа си, отчитаме недоволство от абонат, който сподели с нас, че не одобрява настъпилата смяна на собствеността на оператора, тъй като това според него е влошило качеството на предлаганата услуга и са започнали чести прекъсвания на сигнала на телевизионните предавания. За нас нямаше особена причина за подобен проблем, така че дадохме съвет при нарушения на сигнала да изключва зачисления му модем и ако проблемите продължат, то тогава да ни потърси отново, за да поискаме техническа проверка от оператора. Не бяхме потърсени, с което счетохме, че проблемът вероятно е решен.

Чисто технически въпрос беше поставен пред нас и от гражданин, чийто интернет е бил прекъснат. Той твърдеше, че съсед е срязал кабела му по време на ремонтни дейности с твърдението, че е незаконен, но операторът всъщност твърди, че всичко е законно. Тъй като за подобен спор той се явява трета страна, нашият съвет в случая беше да потърси мобилния оператор, който е задължен да му предостави услугата, за която се заплаща месечен абонамент и да му възстановят сигнала за интернет без да се влиза в спорове със съседа.

10. Образование

Въпреки 40 процентното си увеличение спрямо 2021 г. ресорът „Образование“ го характеризираме като средно активен. Сякаш Covid-19 сме го оставили в нашето минало, но всъщност се оказва, че само преди по-малко от година сме били под въздействието на всички видове ограничения, които влияеха толкова сериозно върху нормалния ритъм на живота ни. Това е видно от няколкото сигнала, които сме получили в началото на 2022 г. и неохотно се завръщаме към усещането за опасност, създавана от пандемичната обстановка. Няколко родители тогава ни изпратиха идентични писма, с които повдигнаха въпроса относно заповедта, касаеща тези ученици, които се обучават присъствено, задължително да бъдат тествани. Същевременно се изразяваше недоволство и за непредоставената възможност за индивидуално провеждане на писмено или устно изпитване за оформяне на срочни оценки, при което не се изисква тестване или представяне на зелен сертификат. За тези сигнали от наша страна беше потърсено становище от РУО – Пловдив, запазвайки конфиденциалност относно самоличността на родителите, каквото беше тяхното желание. Друг родител изказа притеснение, поради недопускане на ученици в електронната

стая за срещи Classroom, когато те са болни, а разтревожена майка поиска психологическа помощ за нейното дете, считайки, че прекараното дълго време в къщи вследствие на онлайн обучението е довело до сериозни признаци на безотговорност. Все теми, които искаме повече да не засягаме, а учебният процес никога да не излиза от нормалното си русло.

Недоволен гражданин поиска от нас съдействие неговата внучка да бъде преместена от филиал на детска градина в основната сграда на същата. Нашата проверка установи, че се очаква всеки момент да стартира основен ремонт на сградата на детската градини и всички деца да бъдат пренасочени към други градини. При това положение нямаше смисъл да се търсят възможности за преместване на детето. Също недоволна майка се жалваше за това, че детето ѝ не е прието в желаната детска градина, поради отнети точки. Наше проучване достигна до причините за това, но чувството за неудовлетвореност остана в нея. В подобен случай, касаещ прием в училище, са били отнети точки при кандидатстване в първи клас. Този път обаче причината се оказа смяна на адрес преди по-малко от две години.

Ще останем на тема училище с други проблеми повдигнати пред нас. Обиден гражданин от невъзпитано поведение на ученици пред сградата на училище, поиска от нас да съдействаме пред директора на същото училище да бъдат осъществени беседи за възпитание и философия. Баща на ученик постави пред нас въпрос, който е бил дискутиран и през изминалите години, а именно липсата на свободен достъп до училищните дворове след приключване на учебните занятия и в почивните дни. За тази цел проведохме разговори с други директори на училища, за да обсъдим доводите за забрана на ползването им като опазване на училищното имущество, което обикновено е облагородено и ремонтирано със средства, спечелени по европейски проекти, или такива, които са отпуснати от общинския и държавния бюджет, както и съображения за сигурност в по-късните часове от денонощието.

В един от най-тежките казуси, с които сме били ангажирани през отчетната година, се касае за дете, което се нуждае от ежедневен и постоянен контрол върху неговото здравословно състояние. В тази връзка родителите търсеха напълно обяснима подкрепа и съдействие от страна на колектива на училището и най-вече обръщаха внимание на задълженията на медицинската сестра на училището за поставянето на инжекции. Тъй като имаше разминаване в становището на училището и вижданията на родителите, беше проведена на място работна среща, на която присъстваха всички пряко

ангажирани ръководители, експерти и служители на училището. През целия период бяхме и в тясна връзка с ресорния заместник-кмет и експерти от районната администрация и в крайна сметка се стигна до решение, в което изискванията на родителите бяха удовлетворени, като се надяваме техните притеснения в тази насока също да са намалели.

Последният казус, който ще разгледаме, бе поставен от колектив на училище, който ни потърси като медиатор при спора им с друга образователна институция относно бъдещото използване и разпореждане на няколко кабинета. В тази връзка бяха проведени на място работни срещи с ръководителите и на двете институции, които работят с деца със специални образователни потребности в държавата ни. Нашите впечатления бяха, че и двата колектива приемат работата си като специална мисия и са изключително отдадени на нея. За нас нямаше съмнение, че поетият курс на модернизация на училището, подало сигнала към нас, трябва да бъде подкрепен, но от друга страна обстановката, в която работи другият колектив, е доста притеснителен по показател пространство и обем спрямо бройката хора, които съставлява администрацията. Тъй като няма начин в подобен спор да бъде взета страна, призовахме в обозрими срокове спорът да бъде разгледан от Министерството на образованието, което да даде указания за неговото решаване и в максимална степен да бъдат удовлетворени нуждите и на двете страни.

11. Обществен ред и сигурност

Въпреки че разделът се характеризира с голяма обществена значимост, прави впечатление, че постъпващите през последните години сигнали и жалби в направлението намаляват. Но това не показва, че въпросите на обществения ред и сигурността са решени. Тук трябва да кажем, че сигурността за човека е една от най-важните човешки потребности и е необходима непрекъсната работа, за да се постигне в някаква степен. Постъпилите сигнали трудно могат да се систематизират в групи, защото през миналата година бяха доста малко, като за първите шест месеца не постъпи нито един сигнал, а през втората половина на годината постъпилите сигнали бяха три. Все пак сигналите, които бяха подадени обхващаха широкоспектърни теми, които засягат в една много голяма степен нашите съграждани.

В един от сигналите гражданин постави въпроса за масови нарушения на обществения ред в Цар Симеоновата градина в гр. Пловдив като споменава, че не се спазват правилата и добрите нрави, валидни за едно цивилизовано

общество. Той визираща, че там има хулигански прояви, пие се алкохол, разхождат се хора с кучета, които не спазват правилата за преминаване през градината, минават велосипедисти, които карат колелата си вместо да ги бутат, а това може да доведе до нещастен случай, защото в градината играят много деца. Другите два сигнала са също много интересни, защото на практика те са на две страни, които си противостоят. В случая първата страна е против озвучителните уредби на уличните музиканти, които свирят в центъра на гр. Пловдив (ул. „Райко Даскалов“ и ул. „Княз Александър I“), а в другия случай е искането на музиканти да знаят при какви условия могат да ползват озвучителни уредби при своите изяви на посочените улици. Към настоящия момент всички въпроси, които са поставени в горецитираните сигнали, имат регламентация и яснота в общинските наредби.

Въпреки че нямаше сигнали за шум (един много важен елемент от съвременната градска среда), то имаше множество публикации в печатните и електронни медии за шум от мотоциклети. Този шум през пролетните, летните и есенните месеци е денонощен и е особено дразнещ през нощните часове. Той е болестотворен и не би следвало да се допуска от контролните органи. Интересното е, че полицията съобщаваше, че е обявила война на тези водачи на шумни мотори, но за сега няма никакъв резултат. Освен че вдигат шум (това не е шум от повредени мотори, а от мотори със специално преправени ауспуси за вдигане на шум), тези мотори се движат и с много голяма скорост, а така също и не спазват Закона за движение по пътищата, а водачите им проявяват неподчинение и дръзко поведение, което трябва да се наказва по надлежния ред.

Накрая ще изкажем едно мнение, което считаме за важно. Нашите наблюдения са, че местата около училищата и детските градини се нуждаят от допълнително внимание и охрана. Затова препоръчваме в началото на деня и в края, когато учениците свършват учебните часове, да се подсилва охраната на тези места, защото при това стълпотворение на деца и ученици възникват чести конфликти.

12. Приключени случаи, поради липса на правомощия (съгласно Правилника за организацията и дейността на Обществения посредник)

Обемът сигнали в раздел „Приключени случаи, поради липса на правомощия“ е увеличен с 30% спрямо 2021 г., но това се дължи единствено и само на увеличената активност на една неформална група от граждани от Пловдив,

която не е известно каква численост наброява. Въпросната група като цяло е подала близо 40 броя сигнали, разпределени в различни ресори, но в настоящия са разпределени най-много – 29 броя. Сигналите винаги са с няколко адресата. За по-голяма част от тях в предишни периоди са предприемани всякакви възможни действия, изказвани са многократно становища или има решение на съда, като: уволнението преди осем години на техния неформален ръководител и опити за неговото възстановяване на работа; съдбата на 90 годишна самотна жена, живееща в апартамент, негоден за обитаване; недопускане до участие на техния неформален ръководител до различни конкурси и други. Същевременно от нас се искат да се предприемат странни действия, които в повечето случаи касаят също само техния неформален лидер, които всъщност категорично са извън правомощията на институцията на обществения посредник, вменени в действащия правилник. Те са, както следва: да организираме протест и дебат след неуспешни конкурси за него; да се разследва евентуален заговор срещу семейството му; първо да вразумим и после да търсим отговорност от РУО – Пловдив, поради неуспеха му при търсене на работа и дори да съдействаме за неговото назначаване като началник на РУО – Пловдив и други. Понякога има и такива искания, които бихме нарекли повече от странни, например като: да агитираме известен пловдивски блогър да отдели лични средства, за да се направи ремонт в апартамента на гореспоменатата 90 годишна самотна жена; да съдействаме да се разследва правилността на лечението на един от членовете на групата и дали в следствие на това той не е починал (човекът беше с тежки диагнози от много години, трудно подвижен и много рядко излизащ от къщи); да търсим сметка от районен кмет защо е наградил с почетен плакет пенсионирана директорка на училище; промяна на Закона за телевизията и радиото и други. Въпреки сложността при общуването с тази група, няма сигнал, който да не е разгледан обстойно в търсене на всякаква възможност за реакция от наша страна.

В първия от останалите два сигнала извън гореописаните 29 ни беше представен невъзможен казус за разрешаване, а именно да съдействаме за спиране на тормоз над жена от неин близък роднина, който невидимо от разстояние през мрежата на мобилен оператор осъществява сексуално посегателство над нея. В другия сигнал ни бяха поставени искания, за които сме работили няколко пъти през изминалите години и сме изисквали всички възможни документи, но въпреки това гражданинът не остава доволен от получения резултат, касаещ законността на магазин.

13. Регистрация на търговски обекти; търговска дейност

В раздела по принцип постъпват малко сигнали и жалби и това е още от времето на създаването на институцията преди петнадесет години. Въпреки всичко понякога има сигнали, които са важни не само за гражданите и общинската администрация, но и за обществения посредник, защото често само тук се разбира какъв е проблемът на гражданите. За първото полугодие на 2022 г. постъпиха два сигнала, които по своята същност са съвсем различни. Единият сигнал е по скоро питане с молба за консултация. В случая се касаеше за гражданин, който има количка за хот-дог и се намира в топ центъра на гр. Пловдив. Количката е била поставена преди около 15 години. През всичките тези години той е изпълнявал сключения договор и е заплащал съответните договорни задължения, но е получил писмо, с което го уведомяват, че трябва да освободи терена, който е заемал. Гражданинът бе консултиран какво и как да направи, както и какви права има в случая.

Другият сигнал бе от гражданка, на която не е подновено разрешителното за продажба на захарен памук и пуканки в района на голям пловдивски парк. Този въпрос бе поставен на кмета на съответния район, който обясни, че гражданката има пропуски при изпълнението на работата си. Също така той заяви, че ще ѝ поставят изисквания, които тя трябва да спазва, за да продължи работата си. Във времето случая се разви така: гражданката е спазвала изискванията, коригирала е отрицателните неща в своята работа, а разрешителното ѝ бе подновено от районната администрация. Това е един случай, който показва, че всички могат да спечелят. В случая спечели гражданката, която продължи да работи, спечели и районната администрация, защото с подновяване на разрешителното тя ще получава приходи за това, че отдава за ползване терен общинска собственост. Също така спечелиха и самите граждани, които са ползватели на тази услуга, която не бе закрыта.

За второто полугодие сигналите бяха също два. Единият от тях беше от гражданин, който се жалва срещу заплащане на висок наем на ОП „Общински пазари“. Той има павилион и ползва терен на един от пловдивските пазари. Наистина сумата се оказа доста сериозна, а тя е на стойност от 700 лв. на месец. Оказа се, че той притежава и Експертно решение на ТЕЛК със 75% намалена работоспособност, а при това положение би трябвало да плаща 50% от дължимата сума. В случая отговорът на общината бе, че това пространство няма статут на пазар и тази сума се получава като обезщетение за ползване на този терен за търговска дейност.

Другият подаден сигнал е по-скоро парадоксален и също представлява интерес. Гражданин ни сезира за извършване на търговска дейност в магазин в центъра на партерния етаж, на който липсва информация за търговеца, извършващ дейността, липсват данни за фирмата, материално отговорното лице, адрес и телефон за контакт, каквито всъщност са изискванията. От наша страна бе извършена проверка на място, която установи, че сигналът отговаря на истината. След намесата на институцията ни и сезиране на компетентния орган информационната табела с нужните реквизити бе поставена на видно място на витрината на магазина.

В настоящата част на доклада, касаещ раздела, ще направим заключението, че Община Пловдив добре се справя с вменените ѝ задължения да отдава терени под наем за поставяне на временни преместваеми обекти и да издава необходимите документи за работа в тези зони.

14. Сметоизвозване и чистота на улиците

В направлението не се наблюдава някаква „скрита“ динамика в жалбите и сигналите през 2022 г., които са 5 броя и са направо „драстично“ увеличени в сравнение с 2021 г., когато нямаше постъпили такива. Разделът няма голяма относителна тежест в работата на институцията, но все пак проблемите, които се разглеждат са от важно значение не само за самите граждани, които ги поставят, но и за другите граждани и пътно-превозните средства, които се движат по улиците на града. Редовното почистване и извозване на сметта определят в една много голяма степен облика на един град. Като цяло може да се каже, че гр. Пловдив не е мръсен и занемарен град, но си има съответните проблеми каквито имат големите български градове. Въпреки че сметта се извозва редовно, в средата на годината правеше впечатление, че на много места съдовете за смет бяха препълнени. Така и не стана ясно защо това е така. Във времето нещата се подобриха коренно. Според нас може би единственият видим проблем в тази сфера е ниската степен на организираност на събирането и последващата обработка на отпадъците като хартия, стъкло, метал, пластмаса и други подобни.

Във времето сигналите бяха структурирани по следния начин:

За първото шестмесечие на 2022 г. те бяха два. Единият от тях бе подаден в края на м. януари, а другият в началото на м. юни. Посочваме подробно месеците, в които бяха подадени тези сигнали, защото бяха за едно и също нещо, а именно за „лошо състояние на тротоар, замърсени тротоарни площи,

прорасла около дърветата растителност“ на едно и също място в район „Северен“. Трябва да кажем и нещо добро за тези два случая, в смисъл че след наше искане за извършване на проверка и последващи действия съответните институции ОП „Чистота“ и ОП „Градини и паркове“ реагираха много бързо и визираните площи бяха приведени в добър вид.

За второто шестмесечие сигналите бяха 3 броя и тяхната конкретика може да бъде описана така:

– Сигнал против преместване на съдове за смет от едната страна на парк в другата. Гражданите подали сигнала твърдяха, че за това преместване няма одобрена схема и разрешение за поставяне от главния архитект. Те считаха, че ръководството на района иска да угоди на граждани, които смятат, че тези съдове са им в близост, не са на подходящо място и трябва да бъдат преместени другаде.

– Занемарено и замърсено пространство около много голям жилищен блок. Също така в сигнала пишеше, че в това пространство има и много храсти, дървета, саморасляци и други. Интересното при развитието на случая бе, че ОП „Чистота“ почисти боклуците, но не премахна саморасляците, които трябвало да бъдат премахнати от ОП „Градини и паркове“, но те от своя страна „подхвърлиха топката“ като заявиха, че те се грижат само за парковете и градините, а това пространство не било нито парк, нито градина. Във времето пространството се почисти и доби добър вид, но се появи и друг проблем, защото се стигна до положение, че нито едната, нито другата страна искаха да премахнат храсти и саморасляци около градски трафопост в това пространство под предлог, че трафопостът бил на ЕВН, а околното пространство сервитут и трябва да се поддържа от собственика, в случая от ЕВН. След размяната на писма между нас и двете общински дружества – ОП „Чистота“ и ОП „Градини и паркове“ поискахме от електроснабдителното дружество да си почисти около трафопоста.

15. Социална политика

Ресорът „Социална политика“ отстъпва челното място за отчетната година спрямо предходната 2021 г. и сега е на четвърто място по брой подадени сигнали, но въпреки това остава един от най-активните ни раздели. Последното е логична последица от рекордната инфлация у нас през последната година, която изглежда в пъти по-голяма, ако се вземе предвид

малката потребителска кошница. Затова не е чудно, че основните поставени теми при нас са свързани с получаване на пенсии и добавки към тях, казуси с домове за стари хора, общински жилища и съдействие за отпускане на всякакъв вид помощи.

Разглеждайки проблемите, свързани с пенсии и добавки към тях, ще отделим няколко такива, които касаят недоволство от получаване на по-ниски пенсии в началото на 2022 г. спрямо края на 2021 г. По този проблем националният омбудсман поиска в началото на годината от НОИ пенсионерите да получават служебно разпорежданията, в които са посочени преизчислените им пенсии, с цел своевременно получаване на информация за техния размер след служебното преизчисляване от 25.12.2021 г., както и ако се налага навременното им обжалване. След наше искане ТП на НОИ – Пловдив е предоставяла информация на граждани във връзка с: искане за възстановяване на болнични; разлика в пенсиите до 24.12.2022 г. и от 25.12.2022 г.; цялостна ревизия на пенсионно досие; причини за отказ за отпускане на социална пенсия и други.

Тук може да отчетем един случай на гражданин, който идва при нас почти всяка година с едно и също искане, а именно да му се отпусне социална пенсия. Първият път поискахме становище от ТП на НОИ – Пловдив за причините да не се отпуска тази пенсия, тъй като той вече има навършени години. Оказа се, че гражданинът не отговаря на условията за получаване на такава социална пенсия, тъй като доходът му е доста висок, като в случая се взема предвид и пенсията на съпругата му. Гражданинът обаче всеки път не приема този довод, понеже е изгонен от жена му, която живее с детето им в апартамент, а той живее в приземна стая на същата кооперация, няма никакви доходи и разчита само на подаяния. Той не се възприема като женен, но според закона той е такъв. През годините е получавал съвети да се разведе, което ще реши проблема му с отпускането на социална пенсия, но гражданинът отхвърля тази идея, тъй като процесът е свързан с разходи, които той не може да поеме. Също така отказва и да постъпи в дом за възрастни хора. Получихме неофициална информация, че е заявил недоволство пред друга институция относно очакванията му от нас да му отпуснем социална пенсия, а пък ние видите ли, само успяваме да му осигурим някакъв вид хранителни помощи.

Хакерската атака срещу „Български пощи“ доведе и до недоволство сред някои пенсионери, които не можаха да получат навреме пенсиите си и

великденската добавка, но за домовете за стари хора винаги е имало организация пенсиите да бъдат доставяни на място. В тези случаи от наша страна беше свеждана навременна информация до гражданите, която да потуши напрежението сред тях.

В друг случай се оказва, че е много трудно да се получат документи от гръцките власти, с които да се удостовери трудов стаж, натрупан в Република Гърция. Става въпрос за забавяния, които са около четири години и това представлява сериозна пречка човек в пенсионна възраст и вече пребиваващ постоянно в България да получи полагащата му се пенсия в нужния размер. Трудно се оказва и доказването на стаж на гражданка в ликвидирано бивше държавно предприятие. Справките, които ние я изпратихме да получи от архивите на ТП на НОИ – Пловдив и Държавен архив, не успяха да постигнат целта си.

Във връзка с втората по-засегната тема в ресора ще опишем няколко случая, които касаят настаняване в домове за стари хора и други социални институции. Състрадателна гражданка ни сигнализира по телефон за бездомник в инвалидна количка, който се върти в пространството около конкретна автобусна спирка в най-студените дни от годината. При направена справка от наша страна се оказва, че на същия този гражданин многократно са предлагани варианти да бъде настанен в подходяща институция, като за целта е трябвало от негова страна само да бъде попълнена документация. За наше учудване обаче той е заявявал, че ще посети по-късно сградата на ДСП – Пловдив, но всъщност не е отивал. Било му е предложено също така и на място да попълни нужната документация, но той отново е отказвал. За нас и за подалата сигнала гражданка такова поведение е трудно обяснимо, но е често срещано през изминалите години в други подобни казуси.

През годината сме се опитвали да бъдем максимално полезни с информация на самотна майка с три деца, която живее на свободен наем и преди една година е получила отказ за кандидатстване за общинско жилище, тъй като от нейна страна е продаден апартамент, представляващ съпружеска имуществена общност. Също така сме се опитвали да бъдем в полза на друга гражданка, която е загубила жилището си, притежава решение на ТЕЛК със 100% намаление на трудоспособността си и живееща в момента в обор на свой познат в близко село до гр. Пловдив. Тя пожела да бъде настанена в подходяща социална институция, но по-късно промени своето желание и подаде документи за настаняване в общинско жилище от фонд „Резервен“. В

един от най-тежките казуси се касае за жена, която претърпява ужасна злополука на едно от тепетата на гр. Пловдив, при което се уврежда необратимо гръбначния ѝ стълб. Тя е била на почивка с приятеля си в Пловдив, но иначе двамата живеят в друга европейска държава. Към момента на подаване на сигнала жената беше напълно обездвижена и в болнично заведение с тежка прогноза, макар и в съзнание. Нейният спътник все още не беше наясно какво би било най-доброто в тази ситуация: настаняване в подходяща социална институция в Пловдив или в чужбина или може би гледане в домашна среда. На следващия ден се опитахме да посетим мястото на злополуката, но се оказа, че на територията на целия район около върха на тепето от няколко седмици се извършват мащабни реставрационни действия по европейски проект и достъпът беше забранен. През изтеклата годината е имало доста случаи, в които сме осигурявали информация на граждани, които са искали да бъдат настанявани в подходящи институции при подобни ситуации.

Бяхме посетени от гражданин и неговите многобройни членове на семейството му, които са получили известие за прекратяване на договор за наем на общинско жилище. Нашата справка по случая показва, че са изпуснати всички възможни срокове за обжалване на влезналата вече в сила заповед за прекратяване на договора пред съответната районна администрация, Община Пловдив и Административен съд. Всъщност по-късно гражданинът призна, че в течение на времето са били получени три броя писмени покани, както и телефонни обаждания от администрацията, като гражданите са били подканвани да подновят договора, но всичко това е било подценено от тяхна страна. Въпреки всичко се опитахме да потърсим и друго решение на проблема, като с наша помощ гражданинът изготви молба до кмета на Община Пловдив.

В последния случай в тази категория бяхме потърсени за помощ от ползвателка на услуга в дом за лица с физически увреждания. Лицето беше получило предизвестие за напускане на дома, поради системно неспазване на реда в него. Наш екип посети на място този дом заедно с експерт от Община Пловдив. Там в присъствието и на директора на институцията беше проведен много обстоен разговор с жалващата се, получихме информация за нейната тежка съдба, но и за редовните закъснения, неявявания, съмнително поведение в границите и извън границите на дома, лошо отношение към други ползватели на услугата и персонала. Въпреки изложените факти ние всички единодушно решихме, макар и с нескрити резерви, да се даде още един шанс

на младата жена в рамките на един разумен период. За съжаление след около три месеца получихме информация от директора на дома, че промяна в поведението ѝ няма и като прибавим натрупани доста вноски за неплатен наем, все пак предупреждението е било взето предвид и същото е било изпълнено.

Продължаваме да бъдем много често търсени и за съдействие за отпускане на всякакъв вид социални помощи. Поставените казуси касаят едно и също състояние на хората, които идват при нас: тежък материално, финансово и здравословен статус. Те са готови да получат всякакъв вид помощ: финансова или хранителна. В тези случаи с помощта на Български червен кръст, ДСП – Пловдив и Община Пловдив успяхме да съдействаме да им се доставят хранителни пакети или да бъдат включени в програмата „Топъл обяд“. Доста трудно осъществявахме съдействие за получаване на финансова помощ, за която има сериозни поставени критерии. Разглеждайки някои други казуси, ще споменем как гражданин отказа да бъде включен в програмата „Топъл обяд“, тъй като му било доста далече да ходи до стола, което беше странно за нас, тъй като става дума за трайно безработен гражданин от няколко десетки години. Същият бива често засичан от нас из паркове и улици в централната зона на града, а посоченият стол също се намира в централната част на града. Все пак решихме да се опитаме да подходим по друг начин, а именно да бъде включена в същата тази програма неговата майка, която поради тежък здравословен проблем е на легло и също притежава решение на ТЕЛК, поради което и двата обяда да бъдат доставяни на място.

По телефон получихме и оплакване от възрастен гражданин, на когото е назначен личен асистент по една от програмите на Община Пловдив. Интересното в случая беше, че през една от изминалите години той се е оплакал при нас отново за същия проблем. Както и тогава, така и сега беше проведен разговор с един от ръководителите на програмата, като се обсъдиха конкретните оплаквания с указания доколкото е възможно те да бъдат изчистени.

През последните няколко години, а така също и през отчетната година, получихме сигнали, касаещи съдбата на една 90 годишна жена, живееща в апартамент, в който липсват дограми и прозорци, с прекъснати електро и ВиК захранване. Жената е с навици, които са неприемливи за нейните съседи, а именно събиране на вещи от казаните за смет, поради което тя не е добре дошла в етажната собственост. Самата тя обаче отказва помощ от своите

роднини, не желае да постъпи в социална институция, не иска да ѝ се доставя храна по програма „Топъл обяд“, поради изискване за нейното качество, като по този начин „врзва ръцете“ на компетентните държавни и общински институции за оказване на някакъв вид помощ.

Останалите проблеми касаят: съдействие за намиране на работа; съдействие за издаване на експертно решение на ТЕЛК; бъдещето на притежавани лихвоточки; проблеми на асистент в училище с дете със СОП; забавена обработка на документацията относно назначение на близък роднина като личен асистент и други.

16. Транспорт и безопасност на движението

В направлението жалбите и сигналите през 2022 г. (40 броя) бележат значително повишаване в сравнение с 2019 г. (20 броя), което в процентно изражение представлява 100% завишение. Този тип сигнали през 2022 г. зае второ място в класацията на постъпилите сигнали през годината, като това второ място отстъпва единствено на категория „Други“, която е съвкупност от множество други проблеми, които разглежда общественият посредник на територията на община Пловдив. Тази категория сигнали винаги е била важна част от работата на институцията. Това са теми, които са обществено значими, те засягат големи социални групи, които нямат собствен транспорт и разчитат изцяло на градския транспорт. Това са групите на пенсионерите, студентите, учениците и други слоеве на обществото, които не разполагат с голям паричен ресурс, а им се налага да се придвижват на големи градски разстояния.

Сигналите, които постъпиха са доста разнообразни, важни и значими и ще се опитаме да ги категоризираме в няколко по-големи групи, а те са, както следва:

- Сигнали за неработещо улично осветление.
- Сигнали от хора с увреждания, които имат различни проблеми с паркирането.

Вземайки повод от постъпилите сигнали, а така също и от множеството публикации, които се появиха в печатни и електронни медии, бихме искали да коментираме, че хората с увреждания в гр. Пловдив имат големи проблеми с паркирането в града. По информация от медиите в Пловдив има само 150 места (сигнализирани със знаци) за паркиране на хора с увреждания, които

между другото са няколко хиляди в нашия град. Това означава, че местата за паркиране на тази категория водачи са крайно недостатъчни.

– Други сигнали от хора с увреждания са, че често им се поставят блокиращи скоби (техническо средство тип „скоба“) за това, че са паркирали неправилно. Нашето проучване показва, че тези неправилно паркирали граждани се спрели за малко (за закупуване на храна, за по близък достъп до зала за рехабилитация и други), буквално за минути. Ако подходим формално, те наистина са нарушили в някаква степен наредбата на общината, но в разглеждане на конкретиката в дълбочина се оказва, че намиращите се в близост паркоместа за паркиране на хора с увреждания са заети. Много често се оказва, че именно тези места са заети от неправоиимащи (автомобили без съответните стикери), но администрацията не осъществява нужното количество проверки в тази посока, а така хората с увреждания няма къде да паркират и са принудени да извършват нарушения в тази посока.

– Липса на достатъчно места за паркиране по принцип. Става въпрос, че в гр. Пловдив има цели квартали, в които е много трудно гражданите да намерят място, където вечерно време да паркират автомобилите си. Също така те твърдят (а и ние го установихме), че в кварталите има много автомобили, които очевидно не са в движение, други, които са с изтекъл технически преглед, но всички те заемат паркоместа.

По повод повдигнатите въпроси за липсата на места за паркиране по принцип искаме да препоръчаме на Община Пловдив да започне решаването на този въпрос, защото той във времето ще стои все по-остро, а решаването му ще продължи години наред.

– Няколко сигнала бяха получени за неработещи ескалатори и асансьори на Централна гара в гр. Пловдив. Разбира се за това нещо не е отговорна самата община, но са засегнати нейни граждани, гости на града и хиляди пътуващи ежедневно до и от Пловдив. Поради всичко това, с наши писма до министъра на транспорта и ръководството на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ поискахме да се обърне внимание на този проблем, касаещ достъпност на средата на Централна гара в гр. Пловдив.

– Сигнали за счупени или липсващи оградни стъкла на спирки от масовия градски транспорт на гр. Пловдив. Трябва със задоволство да отбележим, че при този тип сигнали колегите от Община Пловдив реагираха своевременно и спирките бяха ремонтирани в много кратък срок.

– Сигнали, които засягат извършващите се ремонтни дейности по много пловдивски улици и булеварди, което затруднява придвижването в града. В този смисъл гражданите предлагат (а и ние се присъединяваме към тях), че ремонтите на големите улици трябва да се съобразят така, че да не се ремонтират едновременно.

– Сигнали за неправилно наложени според гражданите глоби и санкции.

– Някои други единични сигнали за: висока растителност на кръгово кръстовище, а от там намалена видимост и предпоставки за катастрофи; предложение за поставяне на здрави бетонови, предпазни огради на спирките и по дължината на големите булеварди, които да отделят срещуположните платна. Този сигнал е провокиран от това, че има зачестили случаи, при които по различни причини превозни средства катастрофират и се качват по тротоарите, където причиняват травми, дори смърт на пешеходци. Сигнали за опасни за пресичане улици с искане за обособяване на пешеходни пътеки и за физическо намаляване на скоростта на автомобилите чрез неравност на пътя („легнал полицай“).

В разглежданото направление искаме да отразим и един сигнал, който визира обществения транспорт в гр. Пловдив и е като събирателен образ на ставащото в него. В случая се обръща внимание на липсата на табели с номера на автобусната линия на предното стъкло; неотварящи се врати, което затруднява гражданите, защото те се качват и слизат от една врата. Гражданинът също така иска да има поне някакъв контрол над поведението на пътниците, които говорят високо по мобилните си телефони, викат, държат се хулигански, качват се пияни, заемат с багажите си седалките за сядане и други подобни.

В настоящия отчет ще открийм и коментираме сигнал от гражданка, която поставя казус, който към настоящия момент нямаме информация да е решен. Касае се за онези деца, които не могат да си извадят карти за преференциално пътуване в градския транспорт, защото са навършили седем години, но все още не са ученици в първи клас. По наши изчисления в тази категория попадат 3000-3600 деца, чиито родители са ощетени от този пропуск в наредбата. По този повод през м. май 2022 г. от наша страна е направено предложение до Общински съвет – Пловдив за промяна на чл. 26, т. 6 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт по основни автобусни линии на територията на община Пловдив на Общински съвет – Пловдив. Към настоящия момент нямаме информация за взето решение на заседание на Общинския съвет по случая, но междувременно се взе правителствено

решение децата до 10 годишна възраст да пътуват безплатно в градския и междуселищния транспорт в цялата страна. Това означава, че нашето предложение е било добро, а и е изпреварило последващите събития.

Вървейки в посока на коментар на недобрия градски транспорт и базирайки се на публикации от пресата, трябва да кажем, че в гр. Пловдив настъпва голямо напрежение, когато правоимащите трябва да сменят картите си за пътуване. Това напрежение е поради факта, че на местата за издаване на тези карти се образуват изключително големи опашки. Отчитайки този факт, Община Пловдив трябва да вземе мерки за по-лесното преодоляване на този кризисен за гражданите период.

Не на последно място трябва да обобщим, че масовият градски транспорт в Пловдив няма добра репутация, като причините за това са много. Той не може да отговори на съвременните изисквания хората да слязат от автомобилите си и да го ползват, което би донесло много ползи, както за гражданите, така и за общината. Също така трябва да подчертаем, че той е далече от онзи вид транспорт (електрически) в големите градове, които не излъчва вредни емисии. В този смисъл бихме искали да препоръчаме на Община Пловдив в един ускорен порядък да въведе в действие новата транспортна възможност, която ще даде фирмата „Екобус Пловдив“ ЕООД.

17. Устройство на територията; незаконно строителство

През отчетната година в направлението постъпили 37 броя сигнали и жалби, което го нарежда на трето място по брой на такива. Големият брой постъпили сигнали показва особено важното място на направлението не само в работата на институцията, но и в работата на общинската и районни администрации. Тази техническа част от работата на административния орган – Община Пловдив е регламентирана и се ръководи от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Самият закон е обемен широкообхватен и труден за разбиране и тълкуване от страна на гражданите и поради тази причина те често изказват неудовлетворение от работата на администрацията и търсят помощ и подкрепа от институцията на обществения посредник. Разглеждането на този тип сигнали изисква специално отношение и внимание, защото гражданите идват при нас с водена голяма кореспонденция, която понякога е над 50 листа, а самата тя в не малко от случаите трае с години. През 2022 г. има случай, при който кореспонденцията е започната преди 23-24 години. Много често наш екип посещаваше на място визираните обекти, а така също

сме търсили и намирали информация в самата администрация, която сме посещавали за събиране на база данни за изясняване на случаите.

Тук ще отбележим и една недобра практика, че често при работа от страна на администрацията по преписки от направлението се забелязва забавяне и излизане от разумните срокове за отработване на тези сигнали. Това не само не е в интерес на гражданите, но не е и в интерес на администрацията, защото това ерозира доверието към нея. В тази посока препоръчваме на администрацията при забавяне на преписките по обективни причини да информират заинтересованите граждани в един разумен срок, който да не е по-дълъг от един месец, защото често този срок се надхвърля, а това ограничава гражданите да защитят правата си по друг начин, например по съдебен ред. В този смисъл през изтеклия период се налагаше на институцията да изпраща по няколко напомнителни писма с искане за отговор и реакция от страна на администрацията по сигнали, жалби и преписки по тематиката, свързана със строителството и строителния контрол. Трябва да отбележим, че много често отговорите, които сме получавали, не са били конкретни и ни се е налагало да искаме допълнителна информация по случая с цел пълното му изясняване. Правейки анализ на сигналите, ще отбележим, че на практика липсваха такива за незаконно строителство на големи сгради (обеми), като изключим един сигнал за незаконно строителство на пристройка в съседен имот, който закрива половината от фронта на витрината на законно заведение (кафе-аперитив). Също така през 2022 г. липсват жалби срещу нерегламентирани преустройства в апартаменти, които влошават проектните характеристики на сградите в конструктивно, санитарно, хигиенно, шумово отношение и други показатели. Такъв тип сигнали през изминалите години изобилстваха.

През 2022 година доминиращите сигнали бяха за улици и тротоари с нарушена настилка, лоша инфраструктура и други подобни. Оказа се, че много от визираните улици и тротоари са повредени вследствие на повдигната коренова система на дърветата. За съжаление, когато сезираме общинската и районна администрация за подобни сигнали, получаваме отговори, че ремонтът на тези улици не са включени в бюджета, а от там и в ремонтната програма на района. Такива отговори се получават години наред, а така проблемите по улиците и тротоарите си остават нерешени. Не бихме искали да кажем, че има по-важни или по-маловажни сигнали, но все пак в следващите редове ще се опитаме да класифицираме някои, които са общоградски и с голяма обществена значимост и те са, както следва:

– Сигнал за труден достъп до имоти на граждани, поради прокарване на магистрален канализационен колектор. Сигналят е с голяма тежест, защото е подкрепен не само от много граждани, но и от големия бизнес, който те развиват в северната индустриална зона на гр. Пловдив. В случая се касае за засегнат бизнес за стотици милиони левове. Тези граждани приемаха, че въпросният колектор е нужен на гр. Пловдив, но не приемаха, че Община Пловдив не може да определи срок, в който ще завърши строежа или поне да осигури по-нормален достъп до офисите и складовете им. Това е недопустимо, защото общината е инвеститор на строежа, страна по договора с изпълнителя, органът одобрил проектите, в това число Проекта за безопасност и здраве с временните маршрути за движение, линейния и мрежови график. Гражданите, подали сигнала, споделиха разочарованието си, че от общината не ги осведомяват поне за графика на движение на този строеж, за да могат те да планират своите дейности. Институцията им съдейства като организира две срещи със заместник-кмета по строителството на Община Пловдив.

– Друг сигнал против голям инфраструктурен обект в гр. Пловдив е пробивът на бул. „Марица“ под бул. „Цар Борис III Обединител“. Институцията се ангажира с медиация по този казус, предвиди определени срещи и действия, но той на практика се разреши с намесата на Общинския съвет, като строителството там бе спряно.

– Друг, подобен на горния сигнал с голяма обществена значимост, е сигнал, в който се възразява срещу приетия градоустройствен план, с който на практика се разрешава строителството на жилищен комплекс в парк „Отдых и култура“. Този въпрос също остана за разрешаване от Общинския съвет.

– Сигнали за занемарени пространства около сгради (при наши проверки на място установихме, че терените са не само занемарени, но и опасни), в това число и частни, чиито строителства са спрени още преди години. В такъв тип сгради се събират наркомани, клошари и други, а това създава опасност за преминаващите наблизо и дискомфорт на тези, които живеят в съседство.

– Сигнали за забавени отговори от страна на администрацията. В почти всички случаи след нашата намеса гражданите и ние получавахме становищата на администрацията по повдигнатите въпроси.

– Други сигнали, които не подлежат на обобщаване в групи:

- Небезопасен детски пясъчник, който се замърсява от бездомни животни и поради това дори вече не се използва за игра.

▪ Неудобна за пешеходците спирка, на която освен спирката има лавка, широк стълб на уличното осветление, електронно табло, даващо информация за движението на автобусите, като всичко това пречи за свободното преминаване на пешеходците, майки с детски колички, инвалидни колички, тротинетки и колоездачи, движещи се по тротоара. За този случай имаме информация, че нещата ще бъдат решени през настоящата година.

Във втората част на обзора на настоящия раздел ще отбележим няколко интересни случаи, които имаме през годината и те са, както следва:

– Сигнал от гражданин, който живее на ул. „Крайречна“ и твърди, че през зимата в жилището му е много студено. Той работи на минимална заплата и няма средства да се отоплява. За това иска да му се остъкли терасата или да му се дадат пари сам да си я остъкли. Ние разбираме, че в гр. Пловдив има много социално слаби хора, но институционално не сме в състояние да откликнем на подобни искания. Вземайки частния случай и имайки предвид световната енергийна криза, бихме искали да препоръчаме на общинската администрация да развие една още по-голяма кампания, насочена към гражданите да санират жилищата си, като се възползват от държавните помощи предвидени за това. Също така Община Пловдив да започне една информационна и разяснителна кампания за това как хората с помощта на средства от държавата да си сложат соларни панели на покрива на сградите си.

– Сигнал за незаконна пристройка в съседен имот, която частично е затворила витрината на действащо заведение (кафе-аперитив). Работата по този сигнал ни доведе до информацията, че незаконното строителство е установено от Регионалната дирекция за строителен контрол – Пловдив (РДНСК – Пловдив) още през 1999 г. През 2000 г. такава констатация е направена и от районната администрация, съставени са съответните актове, но незаконното строителство си стои вече 23-24 години. В случая има още нещо интересно, че по повод на това незаконно строителство поискахме проверка и отговор от районната администрация. От там ни отговориха, че извършеното през 2006 г. преустройство е изпълнено въз основа на одобрен проект и разрешение за строеж от 05.10.2006 г. В този смисъл в заключение е казано, че *„не е налице извършване на незаконно строителство“*. В тази връзка гражданинът с наша помощ написа писмо до министъра на регионалното развитие и благоустройството с искане за проверка по случая. За резултата от проверката все още нямаме информация.

В настоящия отчет искаме да открием един случай, при който общественият посредник на територията на община Пловдив се самосезира. В североизточната част на Цар Симеоновата градина в гр. Пловдив има археологически разкопки, които са в изключително лошо състояние. Става въпрос за археологическата находка „Антични керамични пещи“, които подвластни на времето, природните закони и фиторазнообразието се бяха загубили изцяло. За наличието на тези антични керамични пещи свидетелстваха единствено две табели, които бяха със следните текстове: на първата пише: „Археологическа находка „Антични керамични пещи“, а на втората: „Внимание! Охранителна зона с ограничен достъп! Забранени са всякакви дейности и строителни работи“. Табелите бяха в задоволително състояние, те носят информация за същността на обекта, неговия статут и за това, че трябва да се опазва. Очевидно беше, че върху самата археологическа находка няма човешка намеса, която да я е разрушила, но липсата на каквато и да е поддръжка или консервация беше повече от смущаваща. Всичко това документирахме с няколко снимки, които са част от преписката. В тази връзка с наше писмо от 09.08.2022 г. поискахме от министъра на културата да разпорежи извършване на проверка и предприемане на съответните действия. Досега нямаме официален отговор от Министерство на културата, но имаме наблюдение, че там се извършиха множество аварийно-спасителни мероприятия, които доведоха положението на тези археологически разкопки до едно много добро състояние. Към настоящия момент обектът е замразен и покрит с дебело полиетиленово фолио, но вероятно работата ще продължи след преминаване на зимата и ранната пролет. Ние считаме, че нашата инициатива към Министерството на културата спаси един античен паметник на гр. Пловдив, който ще остане за идните поколения.

В настоящия доклад можем да кажем, че през отчетната година не са постъпили жалби или подписки срещу подробни устройствени планове или срещу драстично незаконно строителство за разлика от минали години, но ще отбележим, че общинската администрация често проявява мудност и забавяне на проверки и отговори по сигнали, касаещи направлението.

Не на последно място ще отчетем, че отново имаме посещения в приемната от граждани, които подаваха различни сигнали извън нашата териториална компетентност (сигнали за проблеми в други общини). Въпреки това тези хора също биваха консултирани и упътвани как да постъпят, за да защитят гражданските си права. Такъв по интересен сигнал, който не касае институцията, е сигнал за реституиран имот в с. Бойково, община Родопи,

където гражданинът е установил, че в имота има 3-4 незаконни сгради. Въпреки че община Родопи не е в района на териториалната компетентност на обществения посредник, то гражданинът бе консултиран относно това с какви административни и правни възможности разполага, за да реши проблема си.

III. ИЗВОДИ, ПРЕПОРЪКИ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ

През отчетния период от анализирания масив сигнал за 2022 г. се налагат следните изводи, препоръки и предложения:

1. Техническата общинска и районни администрации, които работят предимно в приложното поле на Закона за устройство на територията, да организират работата си, така че по подадените сигнали и жалби гражданите да получават отговор не по-късно от един месец от датата на подаването на сигналите им.

Мотиви: Едномесечният срок е разумен срок, в който администрацията може да реагира и обработи сигнала, което е и в интерес на гражданите, защото той им позволява при неблагоприятна развръзка за тях да защитят интересите си по друг ред, например съдебен.

2. Община Пловдив и нейните районни структури да организират разяснителна програма, която да запознае гражданите с възможностите и условията, при които могат да санират жилищата, в които живеят, а така също и при какви условия могат да получат целеви средства, за да монтират фотоволтаични панели на покривите на сградите си.

Мотиви: Гражданите са залети от информация, в която не могат да се ориентират как да кандидатстват, какви документи се изискват, кога е нужна и кога не паспортизация на сградата, как и откъде ще получат средствата и т.н. Също така ако гражданите реализират саниране на жилищата си и си поставят фотоволтаици ще реализират икономия на енергия в жилищата си, а от това и държавата ще има полза („зелена“ енергия, намаляване на въглеродните емисии).

3. Изследване на възможността за създаване на нов градски парк с размери не по-малки от Цар Симеоновата градина.

Мотиви: Зелените площи в Пловдив са под нормативните, а градът има остра нужда от зелени площи.

4. Общината да предостави място, където гражданите да могат да засаждат дървета и така да се обособи парк, който можем да наречем: Граждански парк Пловдив.

Мотиви: Това ще увеличи зелените площи в Пловдив, а гражданите ще станат съпричастни на това озеленяване. Те ще могат да засаждат дървета там по някакви лични поводи, като: раждане на деца, завършване на гимназия, завършване на университет и много други.

5. След провеждане на дискусия Община Пловдив да въведе в училищата предмет „История на Пловдив“. Разбира се този предмет трябва да бъде въведен, когато учениците имат определена зрялост.

Мотиви: Гражданите, децата на хилядолетния Пловдив трябва да знаят за града си повече от това, което се споменава в общите учебници по история. Така те ще се гордеят с родното си място или с избора си да живеят в гр. Пловдив, ако не са родени тук.

6. Община Пловдив е нужно да ускори така наречения „Интегриран воден проект“, „Воден цикъл“.

Мотиви: Канализационните колектори в Пловдив са малки, недостатъчни, каналната вода се инфилтрира в почвата. Тези колектори дори при неголеми валежи не могат да поберат падналите води. Това е поради презастрояването, а от там и големият коефициент на воден отток. Водопроводните колектори също са малки, подаваната вода е недостатъчна, водата е с малко налягане и не достига не само до горните етажи. Това е вследствие на построените много сгради и презастрояването на града.

7. Община Пловдив трябва да започне да въвежда друг съвсем нов модел на масов градски транспорт. Транспорт – екологичен, електрически, интегриран със железопътния.

Мотиви: Гражданите на Пловдив и неговите гости имат нужда от съвременен градски транспорт.

8. Община Пловдив трябва да създаде цялостна система за измерване на въздуха, състояща се от множество измервателни станции, пръснати из целия град.

Мотиви: Гражданите имат нужда да знаят какъв въздух дишат, за да искат предприемане на мерки за неговото подобряване.

9. Подмяна на малките автобуси „Исузу“, обслужващи масовия градски транспорт в Пловдив, с други по-големи и по-удобни.

Мотиви: В годините в институцията са получавани жалби и сигнали от граждани (а има и множество публикации), които са изказвали своя протест и неудовлетворение от тези автобуси, защото те са с много високи стъпала, хората (особено възрастните, майките с колички и други) трудно се качват по тях, по пода имат разни первази, в които пътуващите се спъват, а също и други неудобства.

IV. РЕЗЮМЕ

За отчетния период в институцията на Обществения посредник на територията на община Пловдив постъпиха 288 броя сигнала, което е с около 13% увеличение спрямо постъпилите сигнали през 2021 г. От тях 128 броя са писмени, изложени собственоръчно от гражданите, и 160 устни, които са отразени в протоколи. Сигналите са разпределени в 17 направления (*Приложение 1*). Има и доста нерегистрирани сигнали, получени по телефон или такива, за които са проведени разговори, като сме търсени за всякакъв вид съдействие и консултации. Гражданите поставят пред обществения посредник сигналите си по няколко начина: на място в приемната; онлайн през уебстраницата на обществения посредник или на електронната поща; по телефон; при лични срещи.

Получените сигнали се приключват административно след получаване на писмен отговор и окончателно становище, както и предприети евентуални действия от компетентния орган (а в случаите, когато компетентният орган не изпраща копие на отговора до гражданите, то тогава ние им го изпращаме), а във всички останали случаи след проведен разговор с жалбоподателя в приемната ни или по телефон. Както и през други години, така и през 2022 г. често сме посещавали на място визирания проблем. За всички подадени сигнали от наша страна се взема отношение в рамките на 24 часа от тяхното регистриране в деловодна ни система, въпреки че заложеният срок за реакция е от две седмици, съгласно действащия Правилник за организацията и дейността на Обществения посредник на територията на община Пловдив.

При сравнение на получените статическите данни отчитаме голямо увеличение на броя на сигналите в ресорите: „Други (трудови-правни, лични и проява на некомпетентност, в т.ч. проява на некомпетентност, недобросъвестност, мудност и незначитане достойнството, правата и свободите на гражданите)“, „Мобилни оператори; телекомуникации“, „Приключени случаи, поради липса на правомощия“ и „Транспорт и безопасност на движението“. Не толкова голямо, но също има увеличение в ресорите „Образование“ и „Сметоизвозване и чистота на улиците“. Сериозно намаление има в ресора „Социална политика“, а не толкова голямо намаление има в ресорите „Административно-техническо обслужване“ и „Здравеопазване“. На практика без промяна са ресорите „ВиК“, „Достъп до информация“, „Електроснабдяване и Електроразпределение; Топлофикация“, „Екологични проблеми“, „Етажна собственост“, „Обществен ред и сигурност“,

„Регистрация на търговски обекти; търговска дейност“ и „Устройство на територията; незаконно строителство“.

В разделът „Други“ квалифицираме сигнали, които не можем да разпределим към някой от останалите 16 раздела и затова той е най-пъстър и многолик. Същевременно през последните години той увеличава систематично своя обем и поради тази причина през 2020 г. беше на първо място по брой сигнали, а през 2021 г. беше на трето място. За отчетния период той възвръща първата си позиция и предполагаме, че тази тенденция ще се запази и през следващите години.

В направлението „Транспорт и безопасност на движението“ жалбите и сигналите през 2022 г. бележат 100% завишение, с което този тип сигнали заемат второ място в класацията на постъпилите сигнали, като категорията винаги е била важна част от работата на институцията. Това са теми, които са обществено значими и засягат големи социални групи, които нямат собствен транспорт и разчитат изцяло на градския транспорт. Това са групите на пенсионерите, студентите, учениците и други слоеве на обществото, които не разполагат с голям паричен ресурс, а им се налага да се придвижват на големи градски разстояния.

През отчетната година в направлението „Устройство на територията; незаконно строителство“ постъпиха 37 броя сигнали и жалби, което го нарежда на трето място по брой такива. Големият брой сигнали показва особено важно място на направлението не само в работата на институцията, но и в работата на общинската и районни администрации.

Ресорът „Социална политика“ отстъпва челното място за отчетната година спрямо предходната 2021 г. и сега е на четвърто място по брой подадени сигнали, но въпреки това остава един от най-активните ни раздели. Последното е логична последица от рекордната инфлация у нас през последната година, която изглежда в пъти по-голяма, ако се вземе предвид малката потребителска кошница.

Обемът сигнали в раздел „Приключени случаи, поради липса на правомощия“ е увеличен с 30% спрямо 2021 г., което го поставя на пето място, но това се дължи единствено и само на увеличената активност на една неформална група от граждани от Пловдив, която не е известно каква численост наброява.

Нашите наблюдения сочат, че през последните години сигналите в направление „ВиК“ имат една относително трайна тенденция на задържане на техния брой. За отчетната година направлението се нарежда на шесто място по

брой получени и обработени сигнали, а проблемите на гражданите през годините са едни и същи.

Постъпилите сигнали в направление „Етажна собственост“ са с незначително намаление в сравнение с 2021 г., но техният брой остава относително висок и отрежда направление на седмо място в количествената класация. Сигналите по своето съдържание не бележат някакво различие от други години и периоди.

Намалението на обема подадени сигнали в направление „Мобилни оператори; телекомуникации“ (осмо място), които отчитаме в последните 2-3 години, логично тръгна в друга посока, тъй като смятаме, че по-скоро до нас не са достигали жалбите на абонатите, а последните директно са търсили правата си пред мобилните оператори. Увеличението е почти петкратно, а възникналите проблеми са предимно във връзка с подписването на нов договор за ползване на различни видове услуги или прекратяване на настоящ договор.

Въпреки 40 процентното си увеличение спрямо 2021 г., ресорът „Образование“ го характеризираме като средно активен, а той се намира на девето място.

Активността на ресора „Административно техническо обслужване“ (десето място) запазва своя тренд надолу, каквито са тенденциите през последните години, но той се задържа в средните нива като брой подадени сигнали. Регистрираната тематика е разнообразна и единствено данъкът на сградите и таксата смет са казуси, които имат своята по-голяма представителност.

В ресор „Екология“ подадените сигнали през 2022 г. са напълно съпоставими с подадените сигнали през 2021 г. По абсолютен брой те са на 11-то място по брой постъпили сигнали в отделните направления. Това не е много разбираемо, имайки предвид важността на екологията в световен, национален и градски план.

Ресорът „Електроснабдяване и Електроразпределение; Топлофикация“ (12-то място) задържа своето ниво от 2021 г., но има промяна относно това, че повечето сигнали касаят подразделът „Електроснабдяване и Електроразпределение“. Този факт е обратен спрямо минал период, когато всички засегнати проблеми бяха разпределени към другия подраздел „Топлофикация“.

За анализирания ресор „Здравеопазване“ регистрираме 40% намаление на активността и това го превръща от един сравнително средно активен раздел в

слабо активен (13-то място). Нашият прочит за това е вероятно в отслабените и дори изчезналите последици на Covid-19.

В раздела „Регистрация на търговски обекти; търговска дейност“ по принцип постъпват малко на брой сигнали и жалби и това е още от времето на създаването на институцията преди петнадесет години, а той заема 14-то място в нашата количествена рекапитулация.

В направлението „Сметоизвозване и чистота на улиците“ не се наблюдава никаква „скрита“ динамика в жалбите и сигналите през 2022 г., които са иначе само 5 броя (през 2021 г. няма постъпили такива), но това няма как да се отчете като „драстично“ увеличение. Разделът няма голяма относителна тежест в работата на институцията (15-то място), макар че разглежданите проблеми са от важно значение не само за самите граждани, които ги поставят, но и за всички граждани и пътно-превозните средства, които се движат по улиците на града.

Сигналите в ресор „Достъп до информация“ са толкова малко, че той се нарежда на предпоследното 16-то място в нашата количествена рекапитулация, макар да бележим двойно увеличение на постъпилите сигнали. Регистрираните проблеми като цяло не водят до изводи, че гражданите имат особени проблеми с достъпа до нужната им информация.

Въпреки че разделът „Обществен ред и сигурност“ се характеризира с голяма обществена значимост, прави впечатление, че постъпващите през последните години сигнали и жалби намаляват, а това му отрежда за 2022 г. последното 17-то място. Това обаче не означава, че въпросите на обществения ред и сигурността са решени.

Отменените извънредни мерки в страната във връзка с Covid-19, възвърнаха старите ни условия на работа и гражданите бяха приемани в нашата уютна приемна (с изключение на месеците, когато се провеждат избори и в нея се помещават членовете на РИК 16), а не както в последните 2 години при неугледните условия на импровизирана приемна във фойето на сградата на Общински съвет – Пловдив и при строго спазване на указанията за дистанция и задължително използването на предпазни маски.

Институцията на обществения посредник през изтеклите години освен всекидневно действаща приемна, е организирила мобилни приемни при форсмажорни обстоятелства, а също така и изнесени приемни в сградите на районните кметства. Водени от идеята да бъде разширен смисълът на функцията и ефективността на приемната, тази година беше реализирана една

наша нова инициатива, а именно изнесена приемна на ул. „Княз Александър I“ (на Главната улица), ситуирана пред фонтана на пл. „Стефан Стамболов“. Бяха проведени три изнесени приемни през месеците октомври и ноември, на които бяха регистрирани десетки сигнали и освен това бяха дадени десетки консултации на място относно поставени различни видове проблеми. Отчитаме, че към инициативата ни имаше голям интерес и възнамеряваме през топлите месеци на 2023 г. да бъдат проведени още такива изнесени приемни.

През 2022 г. бяха проведени две срещи с ученици от ПГ по туризъм „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. Пловдив, като едната беше в нашата приемна, а другата на територията на училището. На срещите се обсъдиха задълженията на обществения посредник и спецификата му на работа. Отделно самите ученици поставиха актуални за тях проблеми. На срещите бе повдигната и идеята за избор на младежки омбудсман, която ние реализирахме през 2019 г., но шест месеца по-късно прекъснахме, поради настъпилата пандемия от Covid-19. Някои от учениците изразиха желание да участват, ако има отново обявен конкурс от наша страна. Всичко това ни даде основание да заплануваме нов такъв през настоящата година.

Надяваме се през 2023 г. да бъде възобновена и дейността на мрежата на местните обществени посредници в страната, за което ще съдействаме активно с предложението първата среща да бъде проведена в гр. Пловдив през март 2020 г.

ИНЖ. БОРИСЛАВ СТАМАТОВ

И.Д. Обществен посредник на територията на община Пловдив



ПРИЛОЖЕНИЯ

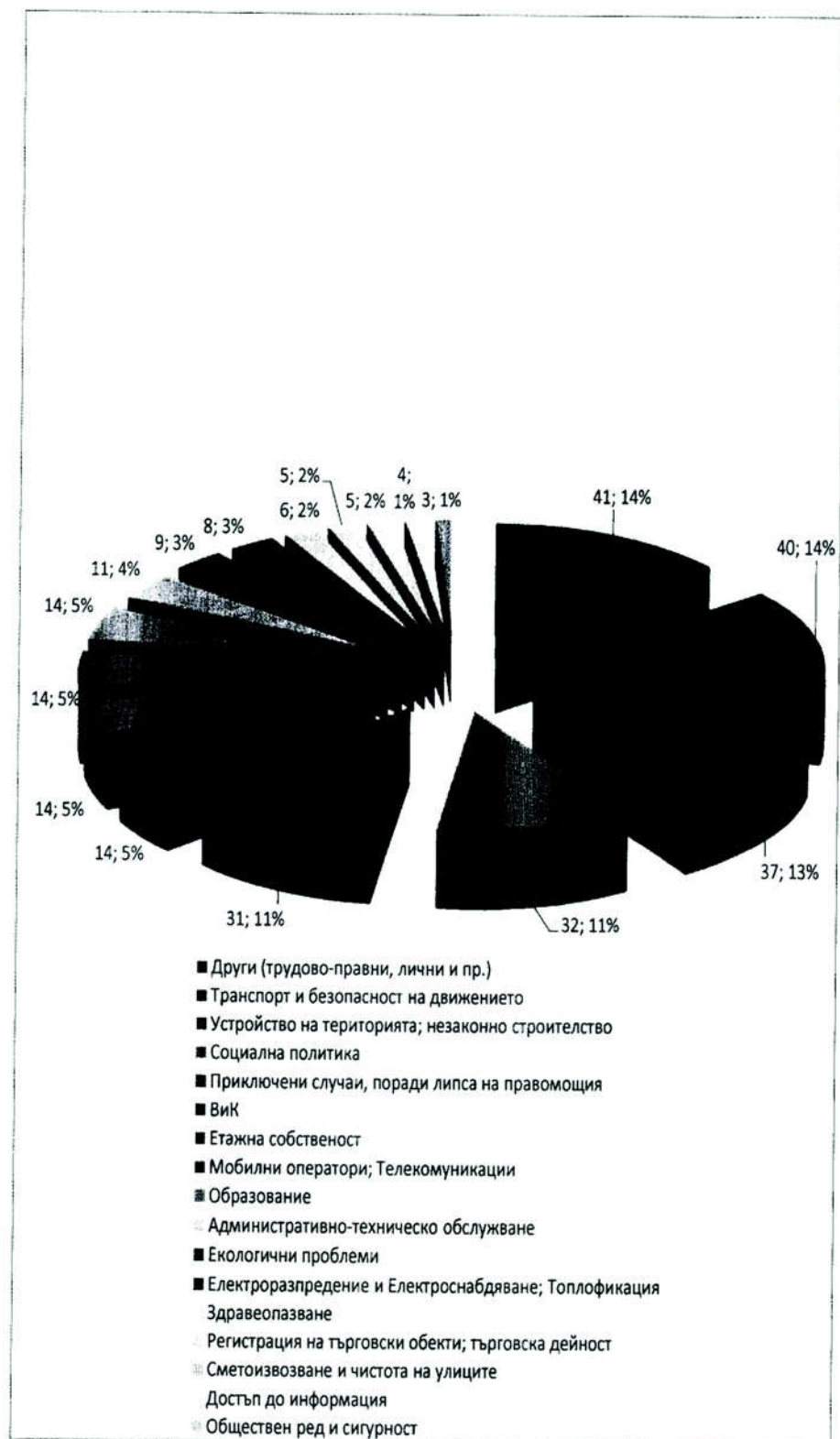
Разпределение на сигналите на гражданите за 2022 г. по направления

№	Направление	Регистрирани сигнали от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г.				Всичко →
		Писмени изложени собственоръчно		Устни отразени в протокол		
		Приключени	Неприключени	Приключени	Неприключени	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Административно-техническо обслужване	4	0	7	0	11
2.	ВиК	7	3	4	0	14
3.	Достъп до информация	0	0	4	0	4
4.	Други (трудова-правни, лични, проява на некомпетентност, недоброръководност, мудност, незачитане достойнството, правата и свободите на гражданите и пр.)	6	0	33	2	41
5.	Електроснабдяване; Топлофикация	2	2	4	0	8
6.	Екологични проблеми	2	0	6	1	9
7.	Етажна собственост	2	1	9	2	14
8.	Здравеопазване	1	1	4	0	6
9.	Мобилни оператори; Телекомуникации	4	1	9	0	14
10.	Образование	10	1	3	0	14
11.	Обществен ред и сигурност	0	0	2	1	3
12.	Приключени случаи, поради липса на правомощия (съгласно Правилника за организацията и дейността на Обществения посредник)	29	0	2	0	31
13.	Регистрация на търговски обекти; търговска дейност	2	0	3	0	5
14.	Сметоизвозване и чистота на улиците	1	2	0	2	5
15.	Социална политика	4	1	23	4	32
16.	Транспорт и безопасност на движението	16	8	9	7	40
17.	Устройство на територията; незаконно строителство	11	7	17	2	37
Всичко: ↓		101	27	139	21	288
Общо: →		128		160		288

Забележка: В графа № 4 и № 6 са отразени брой сигнали, по които се работи или се изчакват отговори.

Количествена рекапитулация

№	Направление	брой сигнали
1.	Други (трудова-правни, лични, в т.ч. проява на некомпетентност, недоброръвестност, мудност, незачитане достойнството, правата и свободите на гражданите и пр.)	41
2.	Транспорт и безопасност на движението	40
3.	Устройство на територията; незаконно строителство	37
4.	Социална политика	32
5.	Приключени случаи, поради липса на правомощия (съгласно Правилника за организацията и дейността на Обществения посредник)	31
6.	ВиК	14
7.	Етажна собственост	14
8.	Мобилни оператори; Телекомуникации	14
9.	Образование	14
10.	Административно-техническо обслужване	11
11.	Екологични проблеми	9
12.	Електроснабдяване и електроразпределение; Топлофикация	8
13.	Здравеопазване	6
14.	Регистрация на търговски обекти; търговска дейност	5
15.	Сметоизвозване и чистота на улиците	5
16.	Достъп до информация	4
17.	Обществен ред и сигурност	3



Съпоставимост на сигналите по направления между отчетния период от 2022 г. и отчетния период от 2021 г.

